

EL TURISMO CULTURAL A TRAVÉS DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO EN ÁREAS RURALES DESPOBLADAS

M^a Selene Simón Isidoro¹

Agustín Pablo Álvarez Herranz²

Resumen:

Habitualmente, cuando se habla de turismo en áreas rurales que sufren despoblación se entiende que su turismo rural se concentra en el agroturismo y el turismo de naturaleza. Sin embargo, los datos nos han revelado que el turismo cultural, y en concreto del arqueoturismo, ha aportado un notable incentivo. Al poner en valor el patrimonio cultural se ofrece al visitante no solo un recurso turístico más con el que disfrutar, sino del que puede aprender y descubrir la historia de una cultura o pueblo. Con el componente social tan imperativo que conlleva, como es el de preservar, mantener y conservar para que las generaciones venideras puedan seguir disfrutando de él y conocer su historia. En este contexto, el turista no solo aprecia un monumento, parque o sitio arqueológico, sino que se sumerge dentro de la cultura originaria de ese lugar.

Este estudio se centrará en un marco geográfico específico, ubicado en una de las zonas con mayor despoblación de toda Europa, como es la Serranía Celtibérica (España), siendo la parte que ocupa la provincia de Cuenca la escogida para esta investigación. Se analizará el impacto en el desarrollo rural, justo antes y después del escenario provocado por el covid-19, a partir de la explotación de los parques y sitios arqueológicos como recursos turísticos ubicados en áreas rurales despobladas. Siendo el objetivo del estudio comprobar que el turismo cultural a través del patrimonio arqueológico puede suponer un importante incentivo no solo para un área rural, sino para todo su entorno.

Palabras Clave: turismo cultural, patrimonio cultural, arqueoturismo, despoblación, desarrollo rural.

CULTURAL TOURISM THROUGH ARCHAEOLOGICAL HERITAGE IN UNPOPULATED RURAL AREAS

Abstract:

Usually, when talking about tourism in rural areas that suffer from depopulation, it is understood that their rural tourism is concentrated in agrotourism and nature tourism. However, the data has revealed that cultural tourism, and specifically archeology tourism, has

¹ Universidad de Castilla La Mancha. Mselene.simon@alu.uclm.es

² Universidad de Castilla La Mancha. agustin.alvarez@uclm.es

provided a notable incentive. By highlighting the value of cultural heritage, visitors are offered not only one more tourist resource to enjoy, but also one from which they can learn and discover the history of a culture or people. All of this, with the imperative social component that it entails, such as preserving, maintaining and conserving so that future generations can continue to enjoy it and learn about its history. In this context, the tourist not only appreciates a monument, park or archaeological site, but also immerses himself in the original culture of that place.

This study will focus on a specific geographical framework, located in one of the most depopulated areas in all of Europe, such as the Serranía Celtibérica (Spain), being the part occupied by the province of Cuenca the one chosen for this research. The impact on rural development will be analyzed, just before and after the scenario caused by covid-19, from the exploitation of parks and archaeological sites as tourist resources located in unpopulated rural areas. The object of study will be to prove that cultural tourism through archaeological heritage can be an important incentive not only for a rural area, but for all its surroundings.

Keywords: cultural tourism, cultural heritage, archaeological tourism, depopulation, rural development.

1. INTRODUCCIÓN

La Unión Europea (UE) y la Organización Mundial de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE, 1994) define el turismo rural como actividades turísticas en el campo. Nilsson (2002) consideró el agroturismo, el turismo agrícola y el turismo rural en áreas remotas como turismo rural. Bramwell (1994) sugirió que el turismo rural debería ser una operación a pequeña escala que esté estrechamente relacionada con la naturaleza en las áreas rurales. Tras la pandemia del covid-19 el turismo en áreas rurales se ha presentado como un tipo de turismo curativo que ha subrayado su parte más amigable con la naturaleza, familiar, acogedor, que ofrece experiencias con la fauna y flora, y con el que poder practicar trekking (Coros et al., 2021). Se ha investigado y verificado empíricamente desde entonces que los turistas que visitan las zonas rurales buscan un entorno rural seguro, tanto en las instalaciones colectivas, en los centros de experiencias rurales, así como, en los establecimientos de comida y alojamiento (Chanwon y Jaemoon, 2021).

La pandemia ha impulsado el turismo rural de forma natural. Tras estar encerrados en apartamentos mal ventilados, el aire fresco y las áreas verdes se convirtieron en las principales prioridades para los turistas, antes que el tradicional baño de sol y playa. La disponibilidad de wi-fi en el hotel pasa a un segundo plano, tras la imposición del teletrabajo. Los rincones remotos con hermosas vistas, los grandes espacios donde caminar sin multitudes, serán lo más importante junto con el de respirar aire puro (Zavarika, 2021). El turismo de salud estaba en consonancia con las necesidades de la sociedad después de la pandemia y es una dirección importante para el desarrollo futuro. Sin embargo, la fragilidad del turismo rural también fue motivo de preocupación. Pues es necesario mejorar su infraestructura y la calidad del servicio, convirtiéndose en un requisito para la modernización del turismo rural (Li et al., 2021).

De este modo, la actividad turística puede ayudar a mitigar la despoblación de los territorios y ayudar a su desarrollo rural (Alecha, 2016; López-Sanz et al., 2021). Aunando las potencialidades del escenario en el que se localiza. En este sentido, el patrimonio cultural supone ser un nuevo motor, no solo económico, sino también social (Peinado Herreros, 2012), que ayuda a desarrollar áreas rurales (Gómez-Ullate et al., 2020) y transformarlas

(Vidickienė, 2020). Siempre y cuando se haga de forma responsable creando el mínimo impacto sobre el medio ambiente que le rodea (Conforti et al, 2014).

Así es como el llamado “turismo cultural” ofrece a los turistas una experiencia a través del que conocerán: actitudes, creencias, ideas, valores y percepciones propias de un pueblo o cultura (Adie y Hall, 2017; Liang et al., 2021; Martín-Ruiz, Castellanos-Verdugo y de los Ángeles Oviedo-García, 2010). Así como, sus pautas de comportamiento o modos de vida (Richards, 2000). La Carta Internacional sobre Turismo Cultural (ICOMOS, 1999) sostiene el carácter insustituible del patrimonio cultural de cada comunidad, pues la esencia de su identidad es la llave que define su cultura, y de ahí nace el germen del interés del turista cultural (Zhang et al., 2020). Pero al mismo tiempo, señala su importancia como recurso económico y educativo (Rodríguez y Pérez, 2021), teniendo siempre en cuenta la necesidad de preservar la integridad e intensificar la protección de los recursos culturales del impacto turístico en beneficio de las futuras generaciones (Conforti et al, 2014). Ello no difiere en qué es necesaria su promoción y difusión para que pueda incentivar su atractivo turístico, tanto en redes sociales (Mele, Kerkhof y Cantoni, 2021), como en medios de comunicación. Ni que pueda enfocarse solo desde una perspectiva educativa, sino también de entretenimiento (Sanagustín-Fons, Tobar-Pesántez y Ravina-Ripoll, 2020).

En definitiva, el patrimonio cultural supone ser un motor de desarrollo social y económico (Peinado Herreros, 2012; Wei, Liu y Park, 2021), y el arqueológico en concreto (Bueno y González, 2006), que combina la parte educativa con la social-económica (Espeso-Molinero, 2019). Para poder constatarlo es necesario, en primer lugar, conocer la realidad de los yacimientos arqueológicos como recursos turísticos (Manzato, 2007) que también innovan para que la experiencia turística sea igual de plena (Almobaideen, Allan y Saadeh, 2016) que cuando se localizan en espacios rurales. De este modo, se participa de forma activa dentro del desarrollo rural del entorno (Fernández, 2017).

Resultaría interesante saber medir conceptos como son la experiencia, la satisfacción, y las vivencias que tiene el turista al contemplar y disfrutar (Vena-Oya et al., 2021) de la historia a partir de restos arqueológicos. Puesto que, la motivación principal para visitar este tipo de enclaves se centra en la búsqueda de experiencias memorables que evadan, eduquen y entretengan al turista al mismo tiempo (Virto, López y Madariaga, 2010). Es por ello, que la afluencia de público (Cuomo et al., 2021) y su captación se puede lograr se aunamos al recurso una serie de iniciativas que incentiven y promuevan su visita (Chen y Rahman, 2018; Ercolano, Gaeta y Parenti, 2018), tales como: el equipamiento, la presencia de exposiciones temporales, actividades que ayuden a dinamizar ese patrimonio cultural (Gonçalves, 2018; Hernández-Mogollón, Duarte y Folgado-Fernández, 2018; Mareque, de Prada Creo y Álvarez-Díaz, 2021), tecnología capaz de enriquecer la experiencia (Caciara et al., 2021), riqueza natural y la cercanía a otros productos turísticos (Petit y Seetaram, 2019). Siempre y cuando no se conviertan en recursos que aglomere de forma descontrolada y masiva esa afluencia de público (Alrawadieh y Alrawadieh, 2020; Li y Du, 2021; Wallace, 2013) y afecte no solo a la experiencia del visitante (Lee y Jan, 2019) sino a la sostenibilidad del entorno (Hernández, 2001; Hernández, de la Calle Vaquero y García, 2011).

1.1. Objetivo de la investigación.

Este estudio pretende analizar un área en concreto como es la provincia de Cuenca, que se extiende dentro del marco geográfico de la Serranía Celtibérica, llamada la “Laponia Española”. Al formar parte de un territorio que se encuentra escasamente poblado, se pretende examinar y discernir el impacto que está produciendo el turismo cultural como recurso que

promueve la propia economía del entorno. Cuando se habla de un territorio escasamente poblado se refiere a los espacios territoriales que cuentan con una densidad conjunta de población de menos de 12,5 habitantes por km². En este sentido, la Ley 2/2021, de 7 de mayo, de Medidas Económicas, Sociales y Tributarias frente a la Despoblación y para el Desarrollo del Medio Rural en Castilla-La Mancha clasifica “como zonas en riesgo de despoblación aquellas agrupaciones de municipios o núcleos de población con densidad de población menor de 20 habitantes por km², pero mayor de 12,5 habitantes por km², altas tasas de envejecimiento y una evolución negativa de su población, con una accesibilidad media o baja con respecto a municipios de más de 30.000 habitantes, con elevada significación del empleo agrario, con más del 75 % de su población residiendo en municipios menores de 2.000 habitantes, con usos del suelo tanto agrícolas como forestales”.

Tras la pandemia del covid-19 el turismo rural y de proximidad se han visto directamente beneficiados. El turismo se ha readaptado a las nuevas circunstancias y ha huido de los habituales destinos de masificación, y de la concentración que se atribuía a los espacios urbanos, en busca de: lugares al aire libre en espacios naturales y rurales, respirar aire puro en entornos de naturaleza, y cercanía geográfica que respetaran los parámetros sanitarios gubernamentales. En definitiva, un turismo mucho más intimista, en el que prima la experiencia turística del individuo que desea conocer y disfrutar de su entorno, fuera del marco colectivo.

Comprobamos, de este modo, que el turismo rural se ha visto reforzado y ha puesto en relieve la necesidad de contar con un turismo de sostenibilidad y que participe dentro de su desarrollo rural. Especialmente en las zonas escasamente pobladas que, además, poseen el valor añadido de la progresiva y creciente despoblación. Las áreas escasamente pobladas no concentran su turismo rural en el agroturismo y el turismo de naturaleza. Sino que los datos nos han revelado que el turismo cultural, y en concreto del arqueoturismo, ha supuesto un notable incentivo. Gracias a que el patrimonio cultural ofrece al visitante un recurso con el que disfrutar y aprender conociendo la historia de una cultura o pueblo. En este estudio se analiza el impacto del arqueoturismo en las áreas escasamente pobladas de la provincia de Cuenca, ubicada dentro del marco geográfico de la Serranía Celtibérica, como son los parques y sitios arqueológicos de: Segóbriga, Valeria, Noheda y Ercávica.

Los objetivos que se han contemplado en esta investigación están apoyados por una serie de pilares fundamentales:

- Constatar que tras la pandemia el turismo se ha reorientado de tal forma, que el turista al ver limitadas sus opciones al escoger un destino turístico, ha revitalizado el turismo de aproximación. Puesto que, como consecuencia de las medidas sanitarias existentes, su decisión final del viaje ha repercutido sobre el turismo rural.

- Señalar que las áreas escasamente pobladas no solamente pueden contar con recursos turísticos vinculados a su entorno natural, sino que puede disponer de una riqueza patrimonial sinigual tanto histórica como artística. Y es la explotación de estos recursos patrimoniales, los que incentivan el turismo cultural.

- Revelar como el arqueoturismo ha servido para complementar al turismo cultural a partir de los datos obtenidos en diferentes yacimientos arqueológicos distribuidos por la provincia de Cuenca, ubicados a su vez en poblaciones escasamente pobladas que pertenecen al gran marco geográfico de la Serranía Celtibérica (“Laponia Española”).

- Vincular el desarrollo rural de un entorno escasamente poblado con el arqueoturismo, y verificar como su gestión como recurso turístico puede y debe realizarse de forma sostenible.

Pues de esa forma, ayuda y participa enormemente a que ese desarrollo rural sea una realidad más latente.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

En primer lugar, el estudio ha analizado las condiciones socio-demográficas y económicas de los municipios de Saelices, Valeria, Cañaveruelas, y Villar de Domingo García y los municipios colindantes -radio 20km. aproximadamente- en los que se localizan los parques y sitios arqueológicos ubicados en la provincia de Cuenca -municipios escasamente poblados que forman parte de la extensión perteneciente a la Serranía Celtibérica en España-. Teniendo, para ello, en cuenta los datos que existen publicados hasta 2020-2021, se ha analizado la evolución del padrón, la afiliación y la demanda de empleo, los parados, y los flujos migratorios. El análisis de estas cifras nos sirve, además, para reconocer una realidad patente como es la despoblación.

Una vez identificados los municipios y analizado el entorno en los que se localizan los parques y sitios arqueológicos, se han expedido a los propios parques y sitios arqueológicos sus datos cuantitativos en cuanto al número de visitantes desde que se registran datos hasta 2022. Siendo dichos parques y sitios arqueológicos documentados en la provincia de Cuenca, los siguientes: Segóbriga, Valeria, Ercávica y Noheda. Los datos solicitados nos ayudan a visualizar la situación que vivía el arqueoturismo de forma previa a la pandemia, así como su situación postpandemia. Dichos datos que se han solicitado a los parques y sitios arqueológicos nombrados se han seleccionado siguiendo una serie de parámetros:

- Número de visitantes: teniendo en cuenta los diferentes segmentos de público.
- Tarifas: general, reducida y gratuita (cambian condiciones según el yacimiento arqueológico).
- Procedencias: no se registran datos cuantitativos solo subjetivos por parte de los trabajadores de los yacimientos.
- Servicio de visitas guiadas: se cuantifican las reservas de grupos.
- Horarios: cada yacimiento arqueológico cuenta con un horario específico.
- Localización: salvo Valeria, el resto de los yacimientos arqueológicos se ubican a varios kilómetros de distancia de su municipio (Segóbriga se encuentra a 4 km. de Saelices, Ercávica se encuentra a 5km. de Cañaveruelas, y Noheda se encuentra a 7km. de Villar de Domingo García).

Existen más yacimientos arqueológicos en la provincia de Cuenca en el área comprendida como parte de la “Serranía Celtibérica”, como La Cava en Garcinarro, Fuente de la Mota en Barchín del Hoyo, o las minas de Lapis Specularis (en Huete, Osa de la Vega, Torrejoncillo del Rey), o la mina de hierro en Beteta que no registran ningún tipo de dato concerniente al número de visitantes. Incluso, cuando su explotación es llevada a cabo por empresas privadas, se han negado categóricamente a hacer público dichos datos. Por lo que, en este estudio solo se ha contado con los yacimientos arqueológicos que son explotados por instituciones públicas y que registran datos acerca del número de visitantes que tienen a lo largo del año.

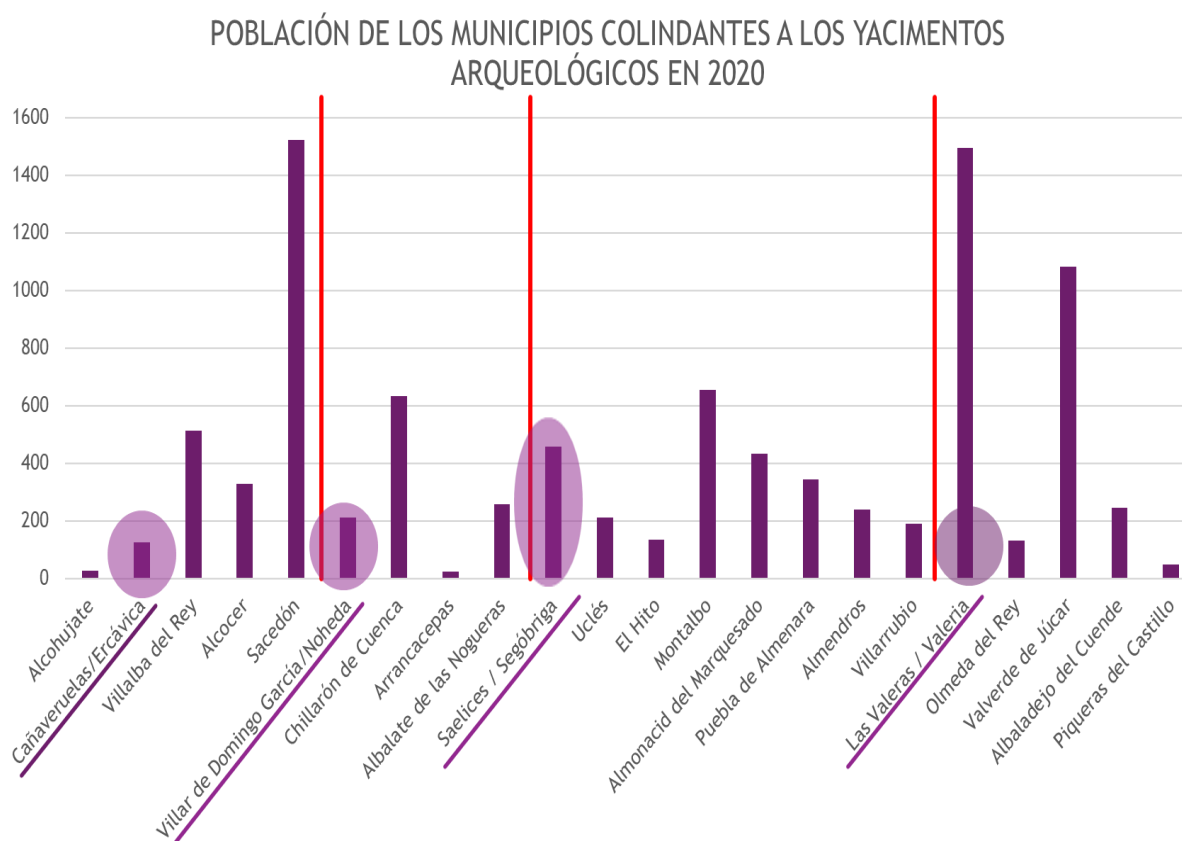
2.1. Contexto socio-demográfico y económico del entorno de los recursos turísticos.

El contexto socio-económico que rodea a cada uno de los recursos turísticos es vital para entender en qué situación real se encuentran esos municipios, y qué medidas se pueden

desarrollar para que el impacto turístico resulte un revulsivo tanto para su comunidad como en la puesta en valor de su patrimonio cultural. Para ello, necesitamos en primer lugar, analizar la evolución del padrón tanto del municipio que acoge el recurso turístico como de los municipios colindantes en ese radio de unos 20km. que hemos estimado.

El primer análisis del padrón nos ayuda a entender la situación actual que vive el municipio. Teniendo en cuenta, que las cifras en parte no corresponden con una realidad fiel y cuantitativa, ya que muchos empadronados no residen de forma habitual en estos municipios. Sobre todo, aquellos que se encuentran entre la franja de 18 a 40 años. Las razones comprenden o bien por estudios o por trabajos fuera del entorno en el que crecieron. Ya sea por especialización laboral o por falta de oportunidades en diversos sectores laborales, y la dificultad de estabilizarse a nivel profesional, hacen que muchos mantengan su empadronamiento en el lugar en el que se criaron debido a su vínculo personal con el municipio.

Figura 1. Población de los municipios colindante a los yacimientos arqueológicos en 2020.



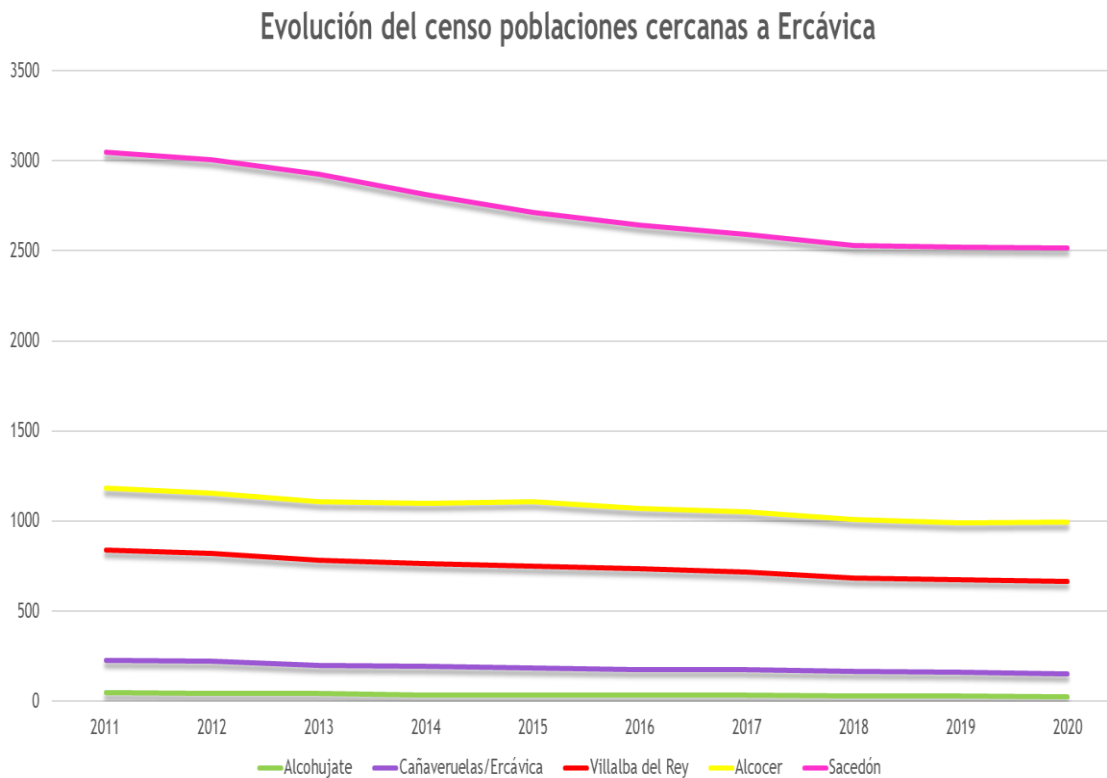
Fuente: Elaboración propia a partir de información del Instituto de Estadística de Castilla-La Mancha.

En este sentido, la primera gráfica (fig. 1) nos ofrece una visión sobre el municipio en el que se localiza el yacimiento arqueológico y recurso turístico, y compararlo con su entorno más cercano, dentro del radio de 20km. En la evolución de cada uno de los padrones no vemos grandes contrastes, ya que la despoblación sin duda ha sido muy paulatina con el paso de los años. Los municipios escasamente poblados que rodean a los recursos turísticos en un radio de 20km. son:

- Ercávica: Cañaveruelas, Alcohujate, Villalba del Rey, Sacedón.
- Noheda: Villar de Domingo García, Chillarón, Arrancacepas, Albalate de las Nogueras.
- Segóbriga: Saelices, Uclés, El Hito, Montalbo, Almonacid del Marquesado, Puebla de Almenara, Almendros, Villarrubio.
- Valeria: Las Valeras, Olmeda del Rey, Valverde del Júcar, Albadalejo del Cuende, Piqueras del Castillo.

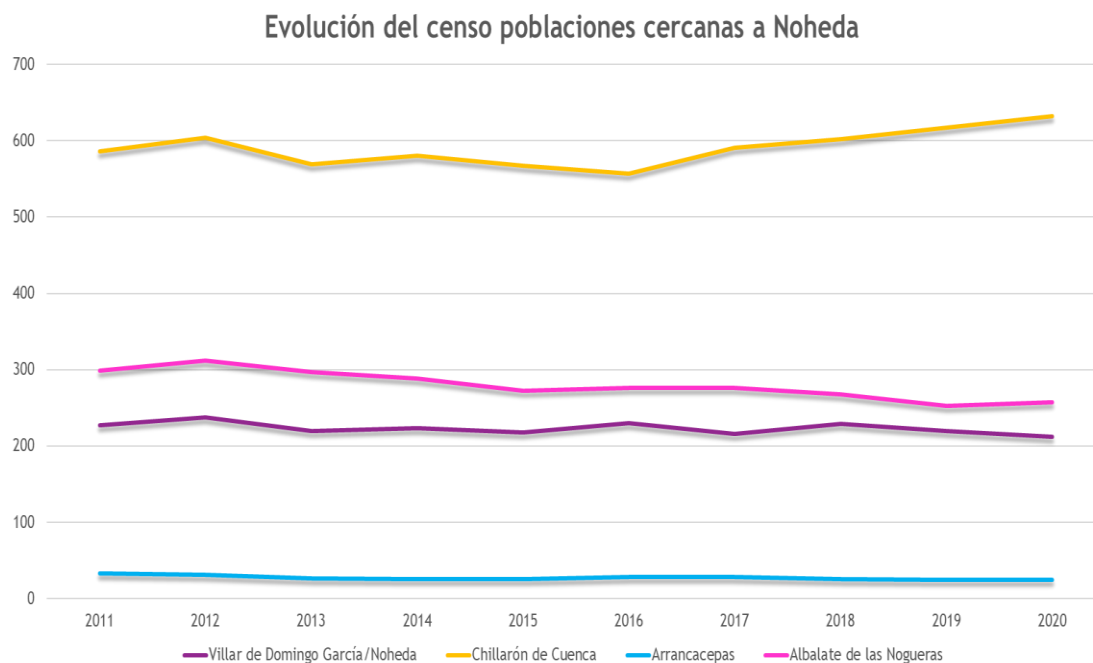
Centrándonos en la evolución de cada uno de los municipios en los que se localizan los yacimientos arqueológicos visitables y su entorno. Los gráficos (fig. 2-5) no presentan curvas de desnivel exorbitantes, sino que el desgaste y los problemas de despoblación se han denotado de forma constante, pero sin grandes contrastes, sobre todo con aquellos que ya eran escasamente poblados, y no superan el millar de habitantes.

Figura 2. Evolución del censo poblaciones cercanas a Ercávica.



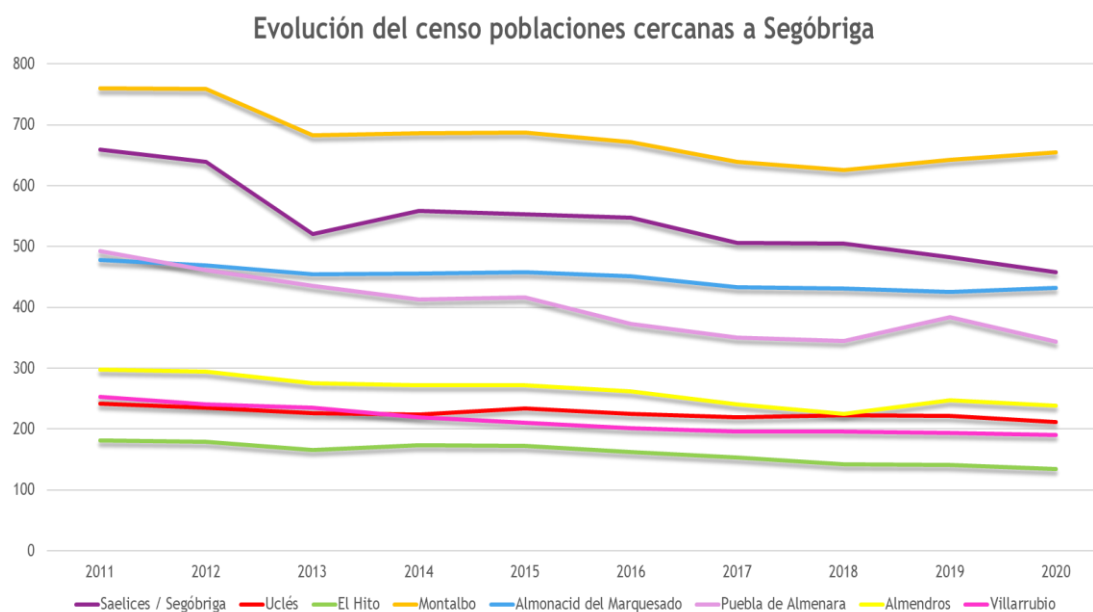
Fuente: Elaboración propia a partir de información del Instituto de Estadística de Castilla-La Mancha.

Figura 3. Evolución del censo poblaciones cercanas a Noheda.



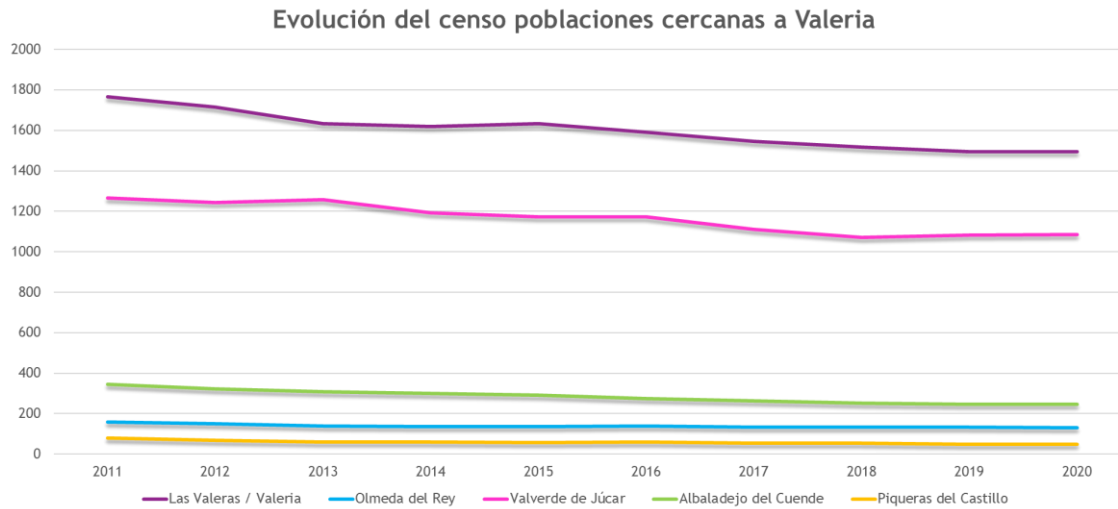
Fuente: Elaboración propia a partir de información del Instituto de Estadística de Castilla-La Mancha.

Figura 4. Evolución del censo poblaciones cercanas a Segóbriga.



Fuente: Elaboración propia a partir de información del Instituto de Estadística de Castilla-La Mancha.

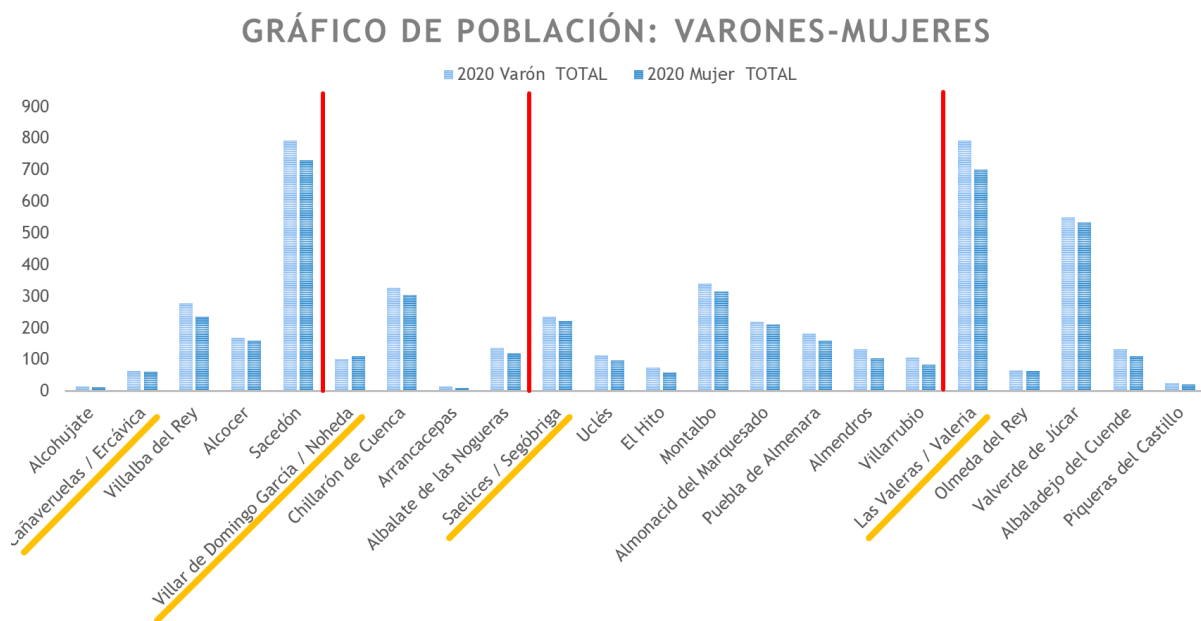
Figura 5. Evolución del censo poblaciones cercanas a Valeria.



Fuente: Elaboración propia a partir de información del Instituto de Estadística de Castilla-La Mancha.

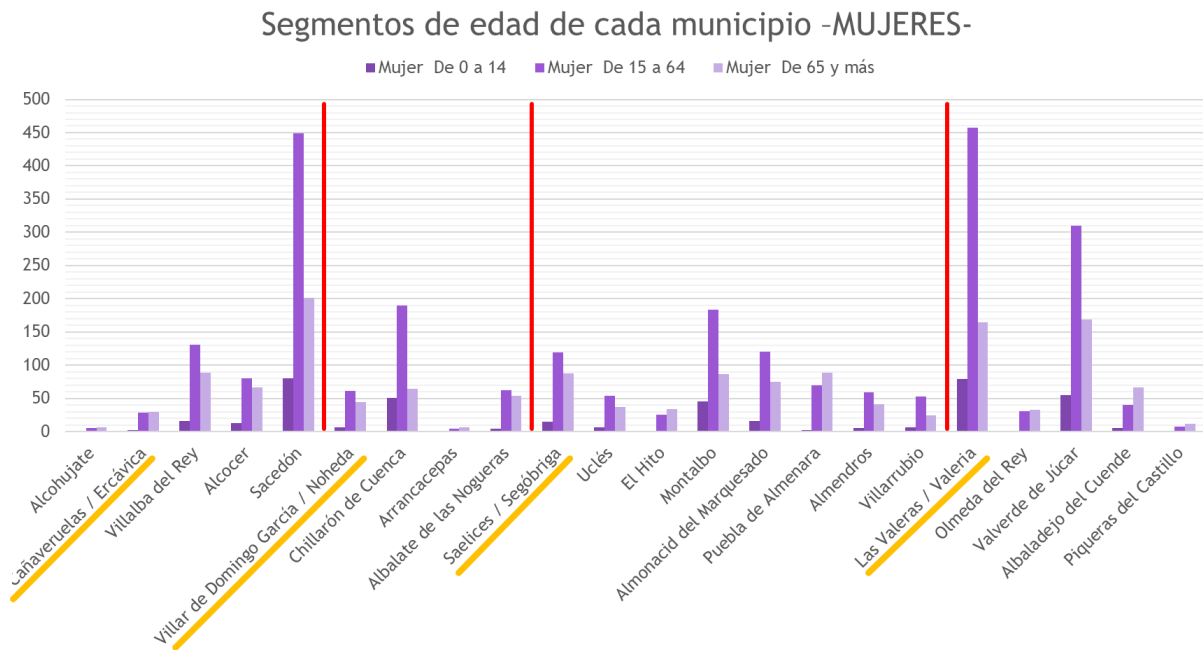
Una vez reconocido el entorno que rodea a cada uno de los recursos turísticos y yacimientos arqueológicos, comprobamos en su análisis (fig. 6), al separar su población en varones y mujeres, que la proporción de mujeres en cada uno de los casos es inferior a la de los varones. Por lo que atestigua en el área rural el número de mujeres es vital que se mantenga para poder crecer de cara al futuro de esas poblaciones. Al observar más de cerca, desde los propios municipios (fig. 7), entendemos que, aunque las franjas de edad de la población de mujeres residentes en estas poblaciones escasamente pobladas en edad activa para el trabajo son abundantes. Averiguamos que muchas de ellas ya no trabajan en el pueblo, sino que se han marchado para poder ejercer trabajos especializados en entornos urbanos.

Figura 6. Gráfico de población: varones-mujeres.



Fuente: Elaboración propia a partir de información del Instituto de Estadística de Castilla-La Mancha.

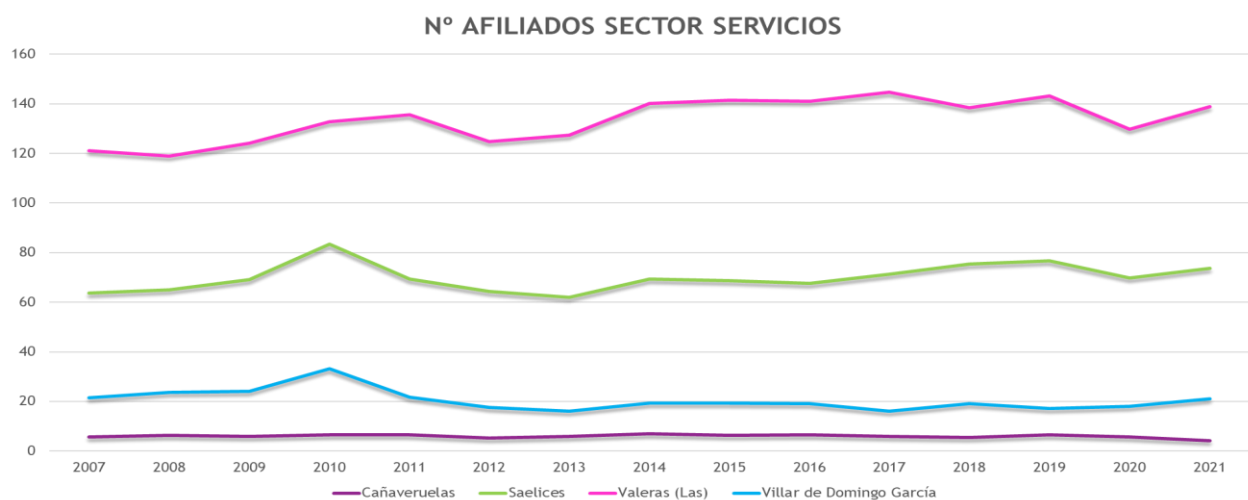
Figura 7. Segmentos de edad de cada municipio -mujeres-.



Fuente: Elaboración propia a partir de información del Instituto de Estadística de Castilla-La Mancha

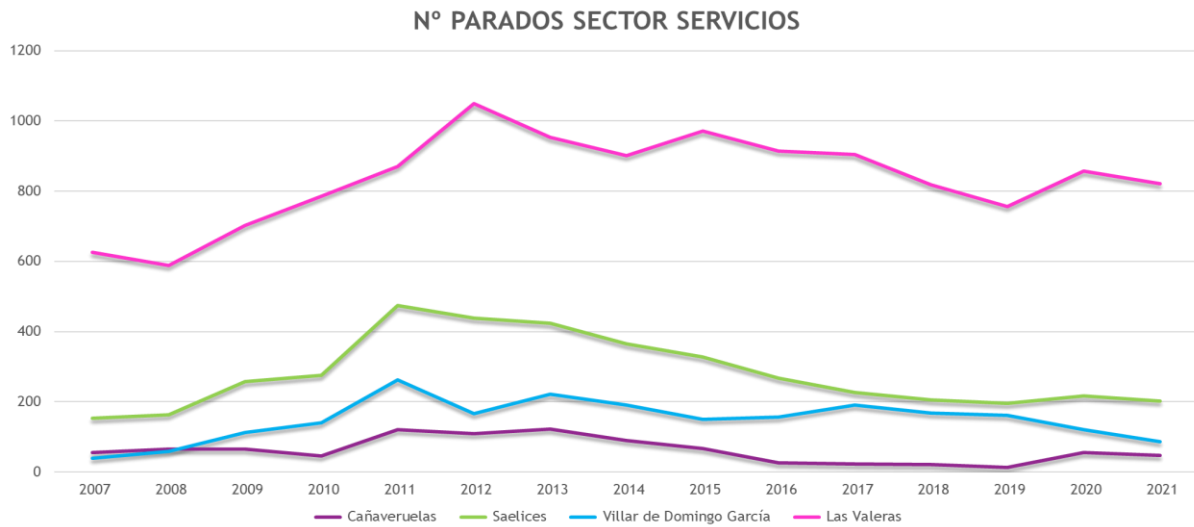
Por lo que la pregunta debería ser ¿qué puede ofrecerle su entorno para que la población activa no se marche? Y en concreto, a esas mujeres que son el futuro en sí mismo del desarrollo demográfico de sus propios municipios. El análisis continúa, para ver el reflejo del padrón en su economía local, analizando las afiliaciones, los demandantes y parados, analizando principalmente el sector servicios (fig. 8) que es el que nos ocupa en esta investigación. Viendo que el repunte en el sector servicios es más que evidente. En este punto, el número de parados en el mismo sector servicios decae, lo cual nos indica que el número de afiliados se mantiene a pesar de la temporalidad del sector (fig. 9). Dato que nos ayudaría a poner en contraste con las cifras sobre el número de visitantes al enclave turístico.

Figura 8. Evolución del número de afiliados del sector servicios.



Fuente: Elaboración propia a partir de información del Instituto de Estadística de Castilla-La Mancha.

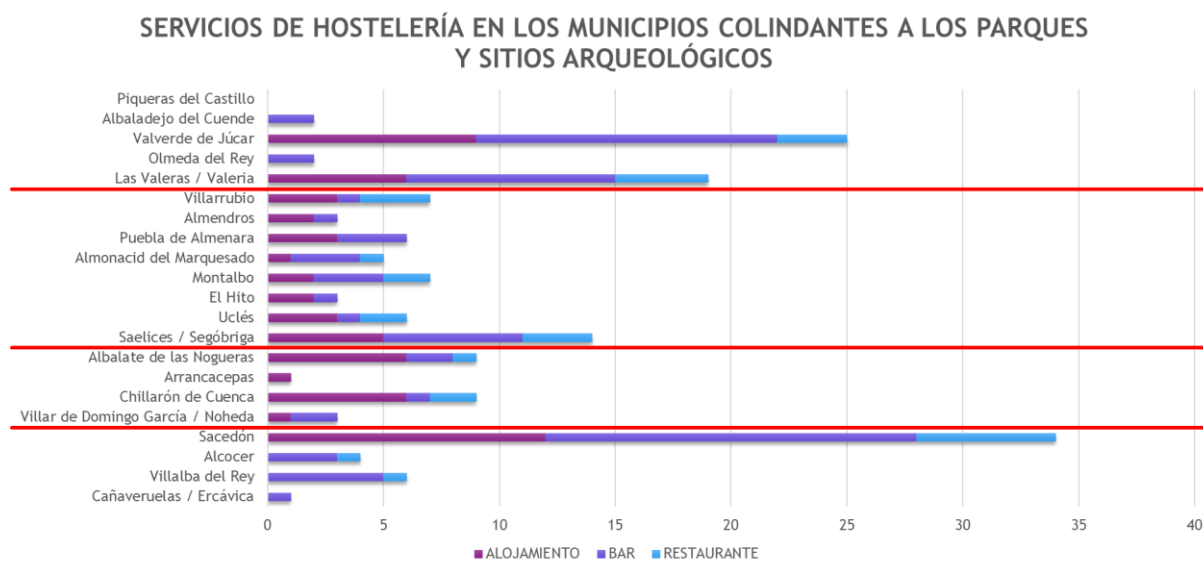
Figura 9. Evolución del número de parados del sector servicios.



Fuente: Elaboración propia a partir de información del Instituto de Estadística de Castilla-La Mancha.

Con el mapa construido a partir de los empadronamientos en los municipios, el número de afiliados y parados en el sector servicios, se hace imprescindible que localicemos en él la cantidad de servicios hosteleros (fig. 10). Para poner en contraste toda la información en su conjunto. Pues conocer el número de alojamientos, bares y restaurantes aportan a que el recurso turístico pueda ser explotado adecuadamente. En este número junto con el de visitantes podremos analizar si son suficientes o no, o por si el contrario el sitio se encuentra adecuadamente explotado o incluso saturado.

Figura 10. Servicios de hostelería en los municipios colindantes a los parques y sitios arqueológicos.

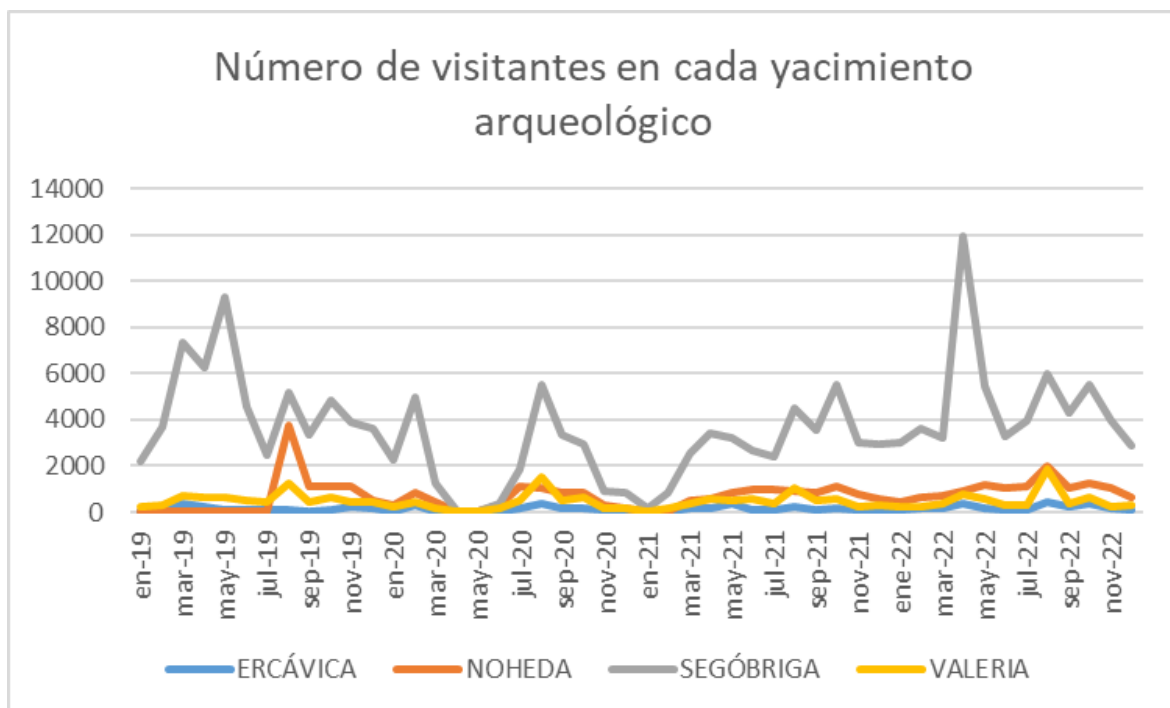


Fuente: Elaboración propia a partir de información del Portal de Transparencia de Turismo de Castilla-La Mancha.

Identificados los municipios y analizado el entorno en los que se localizan los parques y sitios arqueológicos, se han expedido a los propios parques y sitios arqueológicos sus datos cuantitativos en cuanto al número de visitantes desde que se registran datos desde 2019 hasta 2022 (fig. 11). La casuística acerca del abanico cronológico de cuatro años se debe a que sitios arqueológicos como Noheda o Ercávica no empezaron a registrar datos antes de julio de 2019, momento en el que su gestión pasó de forma subcontratada a la empresa pública de Tragsa. Segóbriga también mantiene la subcontrata con Tragsa, sin embargo, desempeña dicha función desde octubre de 2013. En el caso de Valeria, es el propio consistorio quien gestiona su propio yacimiento arqueológico, registrando datos desde 2019. Es por ello, que para conocer la evolución del número de visitantes los datos que se analizan datan desde el 2019 hasta el 2022 incluido.

Segóbriga sobresale sobre el resto de yacimientos ya que se trata de un Parque Arqueológico y lleva más de treinta años explotándose como recurso turístico. A pesar de la pandemia del covid-19 el análisis demuestra que la gestión del mismo se ha encaminado en volver a las cifras originales incluso superándolas, con programas tanto de visitas guiadas para centros escolares como con actividades como conciertos y actuaciones en los meses estivales. Valeria, Ercávica y Noheda vislumbran picos de visitantes en los meses estivales, a pesar del calor, las visitas se ven incrementadas. En el caso de Valeria, fomentan las visitas en estos meses de verano gracias a jornadas de recreación histórica, y actuaciones nocturnas que promueven las visitas al yacimiento. La temporalidad de los yacimientos sin duda condicionará de forma directa e indirecta al sector servicios de su entorno, siendo los meses con un menor de visitas los pertenecientes al invierno.

Figura 11. Número de visitantes en cada yacimiento arqueológico.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos registrados por cada uno de los yacimientos arqueológicos.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Tras analizar los datos expuestos en la metodología hemos observado una serie de indicadores que refuerzan diferentes líneas de discusión. Por un lado, los datos socio-demográficos nos han identificado una población en el que destacan principalmente los varones con respecto a las mujeres. Ambos sexos rondan entre los 15 y 64 años en su mayoría. Sin embargo, las cifras concernientes a los menos de 15 años son muy bajas y sin jóvenes las expectativas de futuro se hacen más difíciles. Mientras que las cifras de población mayor de 65, aunque en ocasiones se iguala con el grupo de edad de 15 a 64 años, en la mayoría de las ocasiones suele ser un grupo de población que supone la mitad del grupo mayoritario de 15 a 64 años. Siempre y cuando estas cifras habría que prenderlas de forma muy sutil, ya que como hemos mencionado, esta población activa, en muchas ocasiones continúa estando empadronada en su municipio natal, a pesar que su vida laboral se desempeña en núcleos urbanos lejos de su entorno. En este sentido, aunque el municipio cuente con una población activa mayoritaria, en casi todas las poblaciones estudiadas. Podemos discernir que aún esas poblaciones cuentan con medios humanos para poder desarrollar su entorno rural, siendo el arqueoturismo una de las herramientas de las que poder valerse.

Los servicios turísticos, que ya son una realidad dentro de dichos entornos, son los servicios hosteleros. Hemos comprobado que actualmente, el mapa de estos municipios se ha visto enriquecido con la apertura de restaurantes, bares y alojamientos rurales. Estos datos sobresalen tanto en municipios con menos de un centenar de habitantes, así como los que superan poco más del millar, en ambos casos cuentan ya con dichos servicios turísticos.

En cuanto a los datos, concernientes al número total de visitantes que soportan desde 2019 hasta 2022 los yacimientos arqueológicos de Segóbriga, Valeria, Ercávica y Noheda. Hemos revelado que la pandemia no ha destacado por significar una caída significativa. Sino que, en muchos casos, los meses que han acontecido justo tras la pandemia ha superado las cifras ya dadas en 2019, e incluso se ha confirmado que tras la apertura de fronteras entre provincias el aumento fue realmente importante. Esto nos demuestra, que los visitantes residenciales, de localidades o provincias limítrofes han sido los que han apostado por un turismo de proximidad y en concreto por el arqueoturismo.

La discusión se concentra en un punto fundamental, la despoblación. Los municipios que pertenecen a los yacimientos arqueológicos estudiados, así como, los municipios colindantes han demostrado aprovechar bienamente la oportunidad de abrir un negocio turístico ya sea un alojamiento u hostelero. Sin embargo, observando el padrón desde la última década y media, vemos un descenso progresivo de la población. Esto condiciona, que la población de 0 a 14 años sea en muchos casos casi inexistente. Las oportunidades de trabajo son escasas en estos territorios escasamente poblados. Si a eso le añadimos, la falta de una correcta conexión a internet, o contar con servicios esenciales como la sanidad y la educación en poblaciones de mayor tamaño y a una distancia reseñable. Condiciona y mucho que estas poblaciones encuentren ánimo para emprender negocios, en este caso vinculados al arqueoturismo.

El objeto de discusión sería: ¿Cómo evitar la progresiva despoblación? Las recientes políticas que se están llevando a cabo en este sentido deberían ayudar a abordar esta problemática de cara a incentivar el desarrollo rural de estas poblaciones escasamente pobladas. Por lo que la ayuda y guía por parte de la administración es fundamental, ya sea provincial, autonómica o central.

4. CONCLUSIONES

El arqueoturismo puede consolidarse como una de las herramientas que incentiven el desarrollo rural de un entorno escasamente poblado. Sin embargo, es necesario contar con el respaldo de las administraciones para que la despoblación no acabe de minar las escasas opciones de trabajo existentes. Desde este punto de vista, debemos tener en cuenta que todos los parques y sitios arqueológicos son gestionados por las mismas administraciones públicas que deben desarrollar sus políticas contra la despoblación.

A pesar de que el arqueoturismo se desenvuelve como un tipo de turismo “excursionista” en el que no se suele pernoctar, sino que se incluye dentro de un viaje o solo se visita en un viaje de ida y vuelta. Puede convertirse con una adecuada gestión en un motivo más para querer conocer su entorno natural y patrimonial circundante. Esto solo se puede lograr si se pone en valor el patrimonio que abunda en el área en el que se ubican todos y cada uno de los yacimientos arqueológicos.

En este sentido, al enumerar cada uno de los parques y sitios arqueológicos podremos comprender que su riqueza patrimonial circundante es riquísima. Segóbriga cuenta con el afamado Monasterio de Uclés a apenas trece kilómetros, junto con un paraje natural ubicada en El Hito a apenas unos quince kilómetros. Valeria se encuentra muy cerca de Valverde del Júcar, a solo unos quince kilómetros, junto al pantano de Alarcón cuyo paraje natural es impresionante. Ercávica, en la frontera con la provincia de Guadalajara, se encuentra muy cerca del Monasterio de Monsalud y linda con el Pantano de Buendía, que además cuenta con afamadas rutas en plena naturaleza. Sin olvidar la Villa Romana de Noheda, que se encuentra a escasos dieciocho kilómetros de la ciudad de Cuenca.

Todos los sitios y parques arqueológicos nombrados se localizan o pertenecen a municipios escasamente poblados, pero su particularidad no debe ser significado de ausencia de opciones turísticas, sino de falta de puesta en valor del patrimonio que posee en su entorno. Es por esta razón, que los datos nos revelan que el turista se interesa y acude a visitar estos enclaves arqueológicos. Pero se necesita incentivar y formar a la población existente para que esas visitas sean vistas como una oportunidad más de desarrollo sostenible y rural, contando con la ayuda primordial por parte de las administraciones públicas.

BIBLIOGRAFIA

- Adie, B. A., & Hall, C. M. (2017). Who visits World Heritage? A comparative analysis of three cultural sites. *Journal of Heritage Tourism*, 12(1), 67-80.
- Alecha, H. B. (2016). Desarrollo Rural en Áreas de Montaña: El Pirineo Navarro/Rural Development in Rural Areas: The Pyrenees Of Navarre. *M+ A: Revista Electrónica de Medioambiente*, 17(2), 1.
- Almobaideen, W., Allan, M., & Saadeh, M. (2016). Smart archaeological tourism: Contention, convenience and accessibility in the context of cloud-centric IoT. *Mediterranean Archaeology & Archaeometry*, 16(1).
- Alrawadieh, Z., & Alrawadieh, Z. (2020). Developing a typology of tourist harassment in archeological sites: a netnographic approach. *Journal of Tourism and Cultural Change*, 18(2), 96-112.
- Bramwell, B. (1994). Rural tourism and sustainable rural tourism. *Journal of Sustainable tourism*, 2(1-2), 1-6.

- Bueno, M. A. M., & González, R. L. (2006). La arqueología como factor de desarrollo en la sociedad actual. *Mainake*, (28), 11-26.
- Caciora, T., Herman, G. V., Ilieș, A., Baias, Ș., Ilieș, D. C., Josan, I., & Hodor, N. (2021). The Use of Virtual Reality to Promote Sustainable Tourism: A Case Study of Wooden Churches Historical Monuments from Romania. *Remote Sensing*, 13(9), 1758.
- Chanwon, C., & Jaemoon, C. (2021). A Study on the Rural Tourism Type Characteristics and Contents Development for Responding Covid 19. *Journal of the Korea Institute of Spatial Design*, Vol.16 No.1, 375-386.
- Chen, H., & Rahman, I. (2018). Cultural tourism: An analysis of engagement, cultural contact, memorable tourism experience and destination loyalty. *Tourism Management Perspectives*, 26, 153-163.
- Conforti, M. E., Gonzalez, N., & Endere, M. L. (2014). El desafío de articular turismo cultural y patrimonio arqueológico: El caso de Olavarría, Argentina. *Estudios y perspectivas en Turismo*, 23(4), 749-767.
- Coros, M. M., Privitera, D., Păunescu, L. M., Nedelcu, A., Lupu, C., & Ganușceac, A. (2021). Mărginimea Sibiului Tells Its Story: Sustainability, Cultural Heritage and Rural Tourism—A Supply-Side Perspective. *Sustainability*, 13(9), 5309.
- Cuomo, M. T., Tortora, D., Foroudi, P., Giordano, A., Festa, G., & Metallo, G. (2021). Digital transformation and tourist experience co-design: Big social data for planning cultural tourism. *Technological Forecasting and Social Change*, 162, 120345.
- Espeso-Molinero, P. (2019). Tendencias del turismo cultural. *PASOS Revista de turismo y patrimonio cultural*, 17(6), 1101-1112.
- Ercolano, S., Gaeta, G. L., & Parenti, B. (2018). Pompeii dilemma: A motivation-based analysis of tourists' preference for “superstar” archaeological attractors or less renowned archaeological sites in the Vesuvius area. *International Journal of Tourism Research*, 20(3), 345-354.
- Fernández, O. (2017). Quantitative analysis of the impact of archaeological tourism in Spain. *Investigaciones Turísticas*, (14), 87-108.
- Gómez-Ullate, M., Rieutort, L., Kamara, A., Santos, A. S., Pirra, A., & Solís, M. G. (2020). Demographic Challenges in Rural Europe and Cases of Resilience Based on Cultural Heritage Management. A Comparative Analysis in Mediterranean Countries Inner Regions. *European Countryside*, 12(3), 408-431.
- Gonçalves, J. C. P. (2018). Histórias de cultura. O poder do Storytelling em destinos de Turismo Cultural. *Cuadernos de Geografía*, (37), 113-120.
- Hernández, M. G. (2001). Capacidad de acogida turística y gestión de flujos de visitantes en conjuntos monumentales: el caso de La Alhambra. *PH: Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 36, 124-137.
- Hernández, M. G., de la Calle Vaquero, M., & García, M. D. C. M. (2011). Capacidad de carga turística y espacios patrimoniales. Aproximación a la estimación de la capacidad de carga del conjunto arqueológico de Carmona (Sevilla, España). *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*.

- Hernández-Mogollón, J. M., Duarte, P. A., & Folgado-Fernández, J. A. (2018). The contribution of cultural events to the formation of the cognitive and affective images of a tourist destination. *Journal of Destination Marketing & Management*, 8, 170-178.
- ICOMOS (1999) Carta Internacional Sobre Turismo Cultural. La Gestión del Turismo en los sitios con Patrimonio Significativo. Adoptada por ICOMOS en la 12ª Asamblea General en México, octubre de 1999.
- Lee, T. H., & Jan, F. H. (2019). Can community-based tourism contribute to sustainable development? Evidence from residents' perceptions of the sustainability. *Tourism Management*, 70, 368-380.
- Ley 2/2021, de 7 de mayo, de Medidas Económicas, Sociales y Tributarias frente a la Despoblación y para el Desarrollo del Medio Rural en Castilla-La Mancha. *Boletín Oficial del Estado*, 165, de 12 de julio de 2021. https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2021-11513
- Li, S., & Du, S. (2021). An Empirical Study on the Coupling Coordination Relationship between Cultural Tourism Industry Competitiveness and Tourism Flow. *Sustainability*, 13(10), 5525.
- Li, Z., Zhang, X., Yang, K., Singer, R., & Cui, R. (2021). Urban and rural tourism under COVID-19 in China: research on the recovery measures and tourism development. *Tourism Review*.
- Liang, F., Pan, Y., Gu, M., Guan, W., & Tsai, F. (2021). Cultural Tourism Resource Perceptions: Analyses Based on Tourists' Online Travel Notes. *Sustainability*, 13(2), 519.
- López-Sanz, J. M., Penelas-Leguía, A., Gutiérrez-Rodríguez, P., & Cuesta-Valiño, P. (2021). Sustainable Development and Rural Tourism in Depopulated Areas. *Land*, 10(9), 985.
- Manzato, F. (2007). Turismo arqueológico: diagnóstico e análise do produto arqueoturístico. Pasos. *Revista de turismo y patrimonio cultural*, 5(1), 99-109.
- Mareque, M., de Prada Creo, E., & Álvarez-Díaz, M. (2021). Exploring Creative Tourism Based on the Cultural and Creative Cities (C3) Index and Using Bootstrap Confidence Intervals. *Sustainability*, 13(9), 5145.
- Martín-Ruiz, D., Castellanos-Verdugo, M., & de los Ángeles Oviedo-García, M. (2010). A visitors' evaluation index for a visit to an archaeological site. *Tourism Management*, 31(5), 590-596.
- Mele, E., Kerkhof, P., & Cantoni, L. (2021). Analyzing cultural tourism promotion on Instagram: a cross-cultural perspective. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 38(3), 326-340.
- Nilsson, P. Å. (2002). Staying on farms: An ideological background. *Annals of tourism research*, 29(1), 7-24.
- Peinado Herreros, M. Á. (2012). I Congreso Internacional "El Patrimonio cultural y natural como motor de desarrollo: investigación e innovación".
- Petit, S., & Seetaram, N. (2019). Measuring the effect of revealed cultural preferences on tourism exports. *Journal of Travel Research*, 58(8), 1262-1273.

- Richards, G. (2000). Tourism and the world of culture and heritage. *Tourism recreation research*, 25(1), 9-17.
- Rodríguez, M., & Pérez, L. M. (2021). Incentives and constraints for archeological tourism: a case study in Spain. *Current Issues in Tourism*, 1-7.
- Sanagustín-Fons, M., Tobar-Pesántez, L. B., & Ravina-Ripoll, R. (2020). Happiness and cultural tourism: The perspective of civil participation. *Sustainability*, 12(8), 3465.
- Vena-Oya, J., Castañeda-García, J. A., Rodríguez-Molina, M. Á., & Frías-Jamilena, D. M. (2021). How do monetary and time spend explain cultural tourist satisfaction?. *Tourism Management Perspectives*, 37, 100788.
- Vidickienė, D., Vilké, R., & Gedminaitė-Raudonė, Ž. (2020). Transformative Tourism as an Innovative Tool for Rural Development. *European Countryside*, 12(3), 277-291.
- Virto, N. R., López, M. F. B., & de Madariaga, J. G. (2011). Identifying motivations of archaeological sites visitors. *Cuadernos de Estudios Empresariales*, 21, 97.
- Wallace, A. (2013). Presenting Pompeii: Steps towards reconciling conservation and tourism at an ancient site. *Papers from the Institute of Archaeology*, 22, 115-115.
- Wei, Y., Liu, H., & Park, K. S. (2021). Examining the Structural Relationships among Heritage Proximity, Perceived Impacts, Attitude and Residents' Support in Intangible Cultural Heritage Tourism. *Sustainability*, 13(15), 8358.
- Zavarika, H. (2021). Tools for the Development of Domestic Tourism in Eastern Ukraine Under Conditions of Post-Conflict Situation and Limitations of International and Internal Mobility. *Almatourism-Journal of Tourism, Culture and Territorial Development*, 12(23), 243-264.
- Zhang, G., Chen, X., Law, R., & Zhang, M. (2020). Sustainability of heritage tourism: A structural perspective from cultural identity and consumption intention. *Sustainability*, 12(21), 9199.