

REVISIÓN SISTEMÁTICA DE LAS HERRAMIENTAS DE ANÁLISIS DE LOS DESTINOS TURÍSTICOS

Francisco Sánchez-Cubo¹

José Luis Sánchez-Ollero²

Elisa Isabel del-Cubo-Arroyo²

Resumen:

A lo largo de las décadas, el estudio de los destinos turísticos ha sido abordado desde múltiples perspectivas teóricas y empíricas. En este sentido, los estudios sobre hostelería y turismo indudablemente se han beneficiado de la evolución que han experimentado las metodologías aplicadas a las Ciencias Sociales. Así, este trabajo pretende analizar dicho proceso mediante un análisis sistemático de las principales metodologías aplicadas al estudio de los destinos turísticos. Para ello, se realiza una revisión de la literatura exhaustiva, con la que se pretende ofrecer una visión global de la evolución que las metodologías aplicadas al estudio de la hostelería y el turismo han experimentado, así como una breve descripción de estas. Asimismo, se reflejan las herramienta más utilizadas en la actualidad y aquellas con mayores perspectivas de futuro, lo que supone el principal aporte de este trabajo.

Palabras Clave: Destinos turísticos; Herramientas; Metodologías; Revisión; Turismo

SYSTEMATIC REVIEW OF THE ANALYSIS TOOLS FOR TOURIST DESTINATIONS

Abstract:

Over the decades, the analysis of tourist destinations has been approached from multiple theoretical and empirical perspectives. In this line, studies on hospitality and tourism have undoubtedly benefited from the evolution of methodologies applied to Social Sciences. Thus, this paper aims to analyse this process through a systematic review of the core methodologies used to study tourist destinations. For that, an exhaustive review of the literature is carried out, which is intended to offer a global vision of the evolution that the methodologies applied to the study of hospitality and tourism have experienced, as well as a brief description of them. Likewise, the most currently used methods and those with better prospects are reflected, which is the main contribution of this work.

Keywords: Methodologies; Review; Tools; Tourism; Tourist Destination

¹ Universidad de Castilla-La Mancha. francisco.scubo@uclm.es. Disfruta de un contrato predoctoral de formación de personal investigador en el marco de las Ayudas de Formación de Profesorado Universitario, del Ministerio de Universidades de España.

² Universidad de Málaga. jlsanchez@uma.es eidelcubo@uma.es

1. INTRODUCCIÓN

Posiblemente, el estudio de los destinos turísticos sea uno de los temas básicos en el análisis de la actividad turística. Así parece desprenderse en su evolución desde principios de los años 70 del siglo pasado. Durante todo este periodo, las metodologías aplicadas en todas las ramas de conocimiento han sufrido importantes mejoras en su capacidad para medir y explicar ciertos fenómenos. Este es también el caso de las metodologías empleadas en los estudios en hostelería y turismo.

No obstante, un progreso generalizado de los métodos empleados en la ciencia no implica un desarrollo homogéneo en todas las disciplinas ni, por supuesto, un uso balanceado de ellos. Es por esto por lo que este trabajo pretende analizar las herramientas de análisis que se emplean para el estudio de los destinos turísticos, tratando de abordar no solo qué se estudia sino cómo y qué distribución temporal presentan.

Con todo, el objetivo final es conocer el estado de la literatura académica en relación con las metodologías aplicadas para el estudio de los destinos turísticos. Esto servirá para identificar en qué punto se encuentra la ciencia en este sentido y qué técnicas son potencialmente aplicables para la medición de los fenómenos que atañen a estos destinos.

Para ello, el trabajo se estructura de la siguiente forma. En primer lugar, se explica el método escogido para hacer esta revisión sistemática. Seguidamente, se presentan los resultados obtenidos y, por último, se discuten estos. Finalmente, se proponen algunas líneas futuras de investigación y limitaciones.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

Existen numerosos procedimientos para realizar una revisión sistemática de la literatura. Generalmente, los análisis bibliométricos son las mejores herramientas para complementar el desarrollo teórico de un tema (Mondéjar-Jiménez et al., 2022). Sin embargo, en este trabajo, la aplicación de estas técnicas estadísticas se complica en tanto que en los campos bibliográficos de los que se nutren (principalmente el título del artículo, resumen y palabras clave) aparecen habitualmente referencias a la metodología solo en el resumen. Además, estas menciones no permiten establecer clústeres utilizando los principales *softwares* específicos (*VOSviewer* (van Eck & Waltman, 2010), *SciMAT* (Cobo et al., 2012) ...) pues emplean las palabras clave para ello. Por lo tanto, este filtrado ha de hacerse manual, lo que dificulta el análisis exhaustivo.

En consecuencia, el procedimiento seguido para realizar la revisión es el siguiente. En primer lugar, se realizó en la base de datos científica *Web of Science* una serie de búsquedas genéricas en el campo *Título*, con limitación a artículos, para conocer el volumen de documentos existente. Se decidió no incluir los campos resumen y palabras clave para este primer filtrado, dada lo general que es el término *destino turístico*, para no distorsionar los resultados. Esto proporcionó un total de 1851 resultados únicos.

Tras ello, se lleva a cabo el análisis de los documentos obtenidos en ambas bases de datos mediante su clasificación por metodología empleada y año de publicación. A partir de estas clasificaciones, se puede elaborar la revisión sistemática de los documentos existentes.

3. RESULTADOS

Una vez obtenidos los datos bibliográficos según el procedimiento descrito en la sección anterior, se han de analizar los resultados obtenidos. Este análisis se antoja complicado dada las características del estudio que se pretende abordar y el elevado volumen de documentos a analizar. Más aún cuando se prescinde del uso de software específico, considerando la imposibilidad de su uso para los análisis que se pretenden realizar.

Para la consecución del objetivo propuesto, primeramente se planteó un filtrado sistemático de los resultados a fin de poder tratar adecuadamente los documentos obtenidos. Así, se listaron una serie de metodologías potencialmente usadas en estudios con estas características y se extrajeron y clasificaron aquellos trabajos que declaran emplearlas. De esta forma, se identificaron 606 trabajos que emplean métodos cuantitativos multivariantes, distribuidos como sigue: 119 modelos PLS-SEM (no se encontraron CB-SEM) (Nowacki et al., 2021; Shafiee et al., 2021; Nugroho & Numata, 2022; Phuong et al., 2022), 54 análisis clúster (Serktan et al., 2019; Lee & Kang, 2021; León et al., 2021), 31 análisis factoriales (Valek, 2020; Mira et al., 2021), 33 modelos logísticos (Nduna & van Zyl, 2020; Keshavarzian & Wu, 2021), 23 estudios de correlaciones (Fernández-Latorre, 2015; Deng & Li, 2019) y 100 tests de significatividad estadística (Line & Costen, 2017; Sag & Zengul, 2019; Baggio, 2020). Adicionalmente, se identificaron un total de 229 trabajos que emplean modelos propios que, si bien en su mayoría utilizan regresiones, se han separado por identificarse con teorías o modelos aislados pero definidos (Campón-Cerro et al., 2017; Figueroa et al., 2018; Huang et al., 2022), mientras que se hallaron 17 regresiones que no se corresponden con un modelo (incluyendo regresiones individuales o sistemas de ecuaciones) (Nieves & Díaz-Meneses, 2018; Villamediana-Pedrosa et al., 2020).

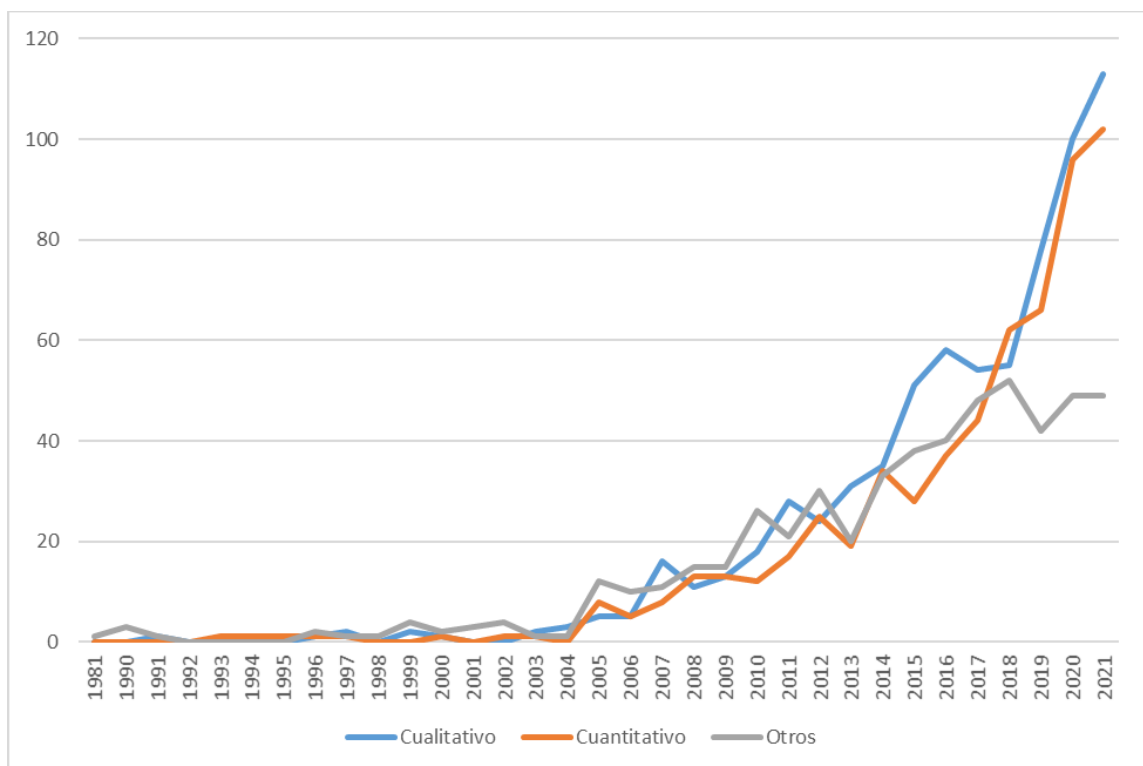
Con todo, tan solo se corresponden con un 32.74% de los artículos recuperados. Por ello, paralelamente, se trataron de identificar el resto de las metodologías empleadas analizando potenciales métodos cualitativos. En primer lugar, se encontraron 40 trabajos declarados como análisis cualitativos (Wagner & Peter, 2009; Ketter & Avraham, 2021). Esto es muy genérico, por lo que se trató de acotar la búsqueda en varias categorías amplias: 160 entrevistas (Paniagua & Huertas, 2018; Rodríguez & Talavera, 2018; Li et al., 2021), 34 consultas a expertos (Marques & Pinho, 2021; Arif et al., 2021), 8 estudios *Delphi* (Rio & Nunes, 2021; Yang et al., 2017), 117 revisiones de la literatura (Cronje & du Plessis, 2020; Chen et al., 2021), 46 estudios de caso (Soto & Clave, 2017; Gallardo-Vázquez et al., 2019; Guerra-Medina & Rodríguez, 2021), 206 estudios basados en cuestionarios (Dawes et al., 2009; Chubchuwong et al., 2015; Djeri et al., 2017; Cossio-Silva et al., 2019) y 96 estudios teóricos (Álvarez, 2010; Correa & Gosling, 2021). Todo ello suma un total de 707 trabajos, esto es, un 38.18% de los trabajos.

Tras todos los filtros anteriores, restan 537 documentos sin caer en alguna de las categorías anteriores. Además, una visión general sobre estos documentos no arroja luz que permita clasificar estos trabajos en categorías amplias. Una parte importante son meros análisis descriptivos de encuestas propias (Kartick et al., 2017; Debbage & Debbage, 2019) o trabajos puramente teóricos (Dahles, 1998; Wieckowski et al., 2014; Ballina, 2021). En total, resta un 29.01% de trabajos sin identificar una metodología clara, quedando bajo este amplio paraguas no cuantitativo. En este punto, ha de destacarse la limitación principal de este estudio, que no es otra que el sesgo de elección de los trabajos objeto de análisis, así como la dificultad de

extraer metodologías escasamente desarrolladas y la limitación a la base de datos *Web of Science*.

Por otra parte, más allá de la cuantificación de artículos científicos que incluyen una determinada metodología, también es interesante observar la evolución temporal de estos trabajos. Así, la Figura 1 muestra dicha evolución agregando los trabajos en las categorías cuantitativos, cualitativos y otros, haciendo referencia esta última al aglomerado previamente descrito. En esta figura, es especialmente interesante conocer la tendencia de cada conjunto en tanto que permite un primer contraste acerca de la hipótesis popular del dominio de los manuscritos cuantitativos.

Figura 1. Evolución de los trabajos académicos según la metodología empleada (periodo 1981-2021).



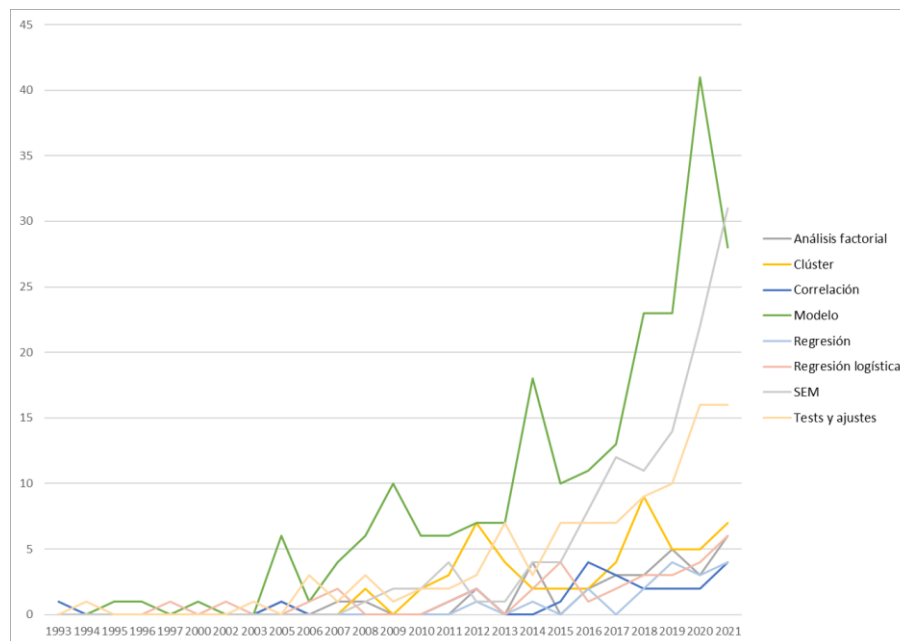
Fuente: elaboración propia.

Tal y como puede observarse, a priori, los trabajos cuantitativos no copan el grueso de artículos científicos disponibles. Si bien la diferencia entre artículos cualitativos y cuantitativos es escasa aunque con dominio de los cualitativos, lo más destacado de la Figura 1 es la evolución del conglomerado *Otros*. Esta es interesante en tanto que hasta 2018 experimenta un crecimiento más atenuado que las otras dos categorías pero constante, estabilizándose a partir de ese año. Dado que en este grupo se incluyen principalmente artículos sin una metodología declarada, es preocupante el hecho de que en los últimos cinco años exista un promedio de 48 artículos que no emplean alguna de las metodologías cuantitativas o cualitativas expuestas. Por supuesto, han de considerarse las limitaciones expuestas anteriormente, no pudiendo afirmarse categóricamente que todos los estudios contenidos carecen de metodología.

Finalmente, dentro del apartado de metodologías cuantitativas, interés principal de este artículo, la Figura 2 muestra la evolución de cada subcategoría. En este punto, se aprecian varias

tendencias que merecen especial interés. Primero, el carácter residual de las metodologías *clúster*, *análisis factorial*, *regresión* en sentido amplio, *regresión logística* y *análisis de correlaciones*, sostenido en el tiempo para todas ellas, más allá de picos esporádicos no especialmente relevantes. Seguidamente, el subgrupo *tests* y *ajustes* destaca sobre los conjuntos anteriores, triplicando el número de artículos publicados bajo este paraguas. Si bien el número de trabajos académicos no elevado, se pone el foco en este por ser el único potencialmente característico de la estadística unidimensional o bidimensional, aunque no se limita a ello este subgrupo.

Figura 2. Evolución de los trabajos académicos que emplean métodos cuantitativos (periodo 1981-2021).



Fuente: elaboración propia.

Por último, restan las dos subcategorías con un predominio absoluto entre los estudios cuantitativos. Si bien el uso de *modelos* propios o relacionados con teorías específicas es líder, la cuestión que merece la atención es su pronunciado descenso en 2021 en favor de los modelos *SEM*, cuyo uso continúa disparado en las Ciencias Sociales. Las bondades de estos últimos para la explicación de teorías basadas en variables no observables podrían ser causa de esta caída puesto que, a diferencia del resto de métodos, comparten el objetivo exploratorio y/o explicativo de teorías.

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El presente trabajo se analiza el estado y evolución de las metodologías empleadas en el estudio de los destinos turísticos, sin acotar el estudio a un área territorial concreta. El objetivo, más allá de conocer el incremento en el número de artículos producidos, en línea con el aumento exponencial de la producción científica desde principios del presente siglo, es analizar las metodologías concretas que se han empleado desde el inicio de los estudios en la materia.

Así, los resultados obtenidos han permitido cuantificar los artículos que emplean metodologías cuantitativas, cualitativas y aquellos que no emplean ningún tipo de método

incluido en las categorías anteriores. A su vez, los dos primeros grupos quedan desagregados en ocho subgrupos cada uno. Con todo, el interés específico de este estudio reside en conocer el estado de la cuestión respecto a las metodologías cuantitativas, puesto que la hipótesis popular es que existe un predominio de estas en la actualidad. No obstante, este extremo parece quedar descartado según los datos presentados en este estudio.

En esta línea, destaca el incremento notable de los análisis *SEM* sobre el resto de las metodologías, y la asunción del liderazgo, desbancando a los análisis mediante *modelos* propios. Ello parece probar el aparente sobreuso de los modelos *SEM* en todos los ámbitos de las Ciencias Sociales. Por ello, a pesar de dicho exceso en su utilización, un efecto positivo es la creciente comunidad científica con conocimientos específicos sobre esta metodología, lo que favorece un mayor nivel de crítica a los trabajos que se presenten y, por lo tanto, si validados, ofrecen una justificación potencialmente más sólida que la que pueda darse de modelos propios específicos para un caso de estudio.

Sin embargo, más allá de las subcategorías existentes en las metodologías cuantitativas, el hallazgo más destacado es el dominio de las metodologías cualitativas junto con los artículos que no emplean metodología alguna dentro de las numerosas categorías especificadas. Más aún, es llamativa la existencia de un número tan abultado de artículos descriptivos o puramente teóricos. Si bien, siguiendo el principio de parsimonia, la complejidad excesiva en la aplicación de métodos estadísticos multivariantes no es deseable si otros modelos más sencillos explican el fenómeno del que se trate, tampoco habría de ser deseable la carencia de métodos estadísticos para contrastar las afirmaciones, fenómenos e hipótesis que se planteen en artículos científicos, dado el gran avance que han experimentado las metodologías en las últimas décadas.

Con todo, este trabajo presenta una serie de limitaciones a tener en cuenta. En primer lugar, existe cierto sesgo en la elección y filtrado de los trabajos objeto de análisis, concretamente causado por la dificultad de extraer metodologías escasamente desarrolladas. Asimismo, la limitación a la base de datos *Web of Science* deja fuera aquellos artículos no indexados en esta. Por lo tanto, se define como futura línea de investigación el cruce y análisis de bases de datos adicionales, así como la profundización en descomponer las metodologías minoritarias incluidas en la categoría Otros.

BIBLIOGRAFIA

- Álvarez, M.D. (2010). Marketing of Turkey as a Tourism Destination. *Anatolia-International Journal of Tourism and Hospitality Research*, 21(1), 123-138. Doi: 10.1080/13032917.2010.9687094
- Arif, Y.M., Harini, S., Nugroho, S.M.S. & Hariadi, M. (2021). An Automatic Scenario Control in Serious Game to Visualize Tourism Destinations Recommendation. *IEEE ACCESS*, 9, 89941-89957. Doi: 10.1109/ACCESS.2021.3091425
- Baggio, R. (2020). Tourism destinations: A universality conjecture based on network science. *Annals of Tourism Research*, 82, 102929. Doi: 10.1016/j.annals.2020.102929
- Ballina, F.J.D.B. (2021). Conceptualization of tourist destinations using the SmartMax approach: An application to the Gijon destination (Spain). *Journal of Destination Marketing & Management*, 19, 100459. Doi: 10.1016/j.jdmm.2020.100459

- Campón-Cerro, A.M., Hernández-Mogollón, J.M. & Alves, H. (2017). Sustainable improvement of competitiveness in rural tourism destinations: The quest for tourist loyalty in Spain. *Journal of Destination Marketing & Management*, 6(3), 252-266. Doi: 10.1016/j.jdmm.2016.04.005
- Chen, Q.P., Wu, J.J. & Ruan, W.Q. (2021). What fascinates you? Structural dimension and element analysis of sensory impressions of tourist destinations created by animated works. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 26(9), 1038-1054. Doi: 10.1080/10941665.2021.1941157
- Chubchuwong, M., Beise-Zee, R. & Speece, M.W. (2015). The Effect of Nature-based Tourism, Destination Attachment and Property Ownership on Environmental-friendliness of Visitors: A Study in Thailand. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 20(6), 656-679. Doi: 10.1080/10941665.2014.925482
- Cobo, M.J., López-Herrera, A.G., Herrera-Viedma, E. & Herrera, F. (2012). SciMAT: A new Science Mapping Analysis Software Tool. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(8), 1609-1630. Doi: 10.1002/asi.22688
- Correa, S.C.H. & Gosling, M.D. (2021). Travelers' Perception of Smart Tourism Experiences in Smart Tourism Destinations. *Tourism Planning & Development*, 18(4), 415-434. Doi: 10.1080/21568316.2020.1798689
- Cossio-Silva, F.J., Revilla-Camacho, M.A. & Vega-Vazquez, M. (2019). The tourist loyalty index: A new indicator for measuring tourist destination loyalty? *Journal of Innovation & Knowledge*, 4(2), 71-77. Doi: 10.1016/j.jik.2017.10.003
- Cronje, D.F. & du Plessis, E. (2020). A review on tourism destination competitiveness. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 45, 256-265. Doi: 10.1016/j.jhtm.2020.06.012
- Dawes, J., Romaniuk, J. & Mansfield, A. (2009). Generalized pattern in competition among tourism destinations. *International Journal of Culture Tourism and Hospitality Research*, 3(1), 33-53. Doi: 10.1108/17506180910940333
- Debbage, K.G. & Debbage, N. (2019). Aviation carbon emissions, route choice and tourist destinations: Are non-stop routes a remedy? *Annals of Tourism Research*, 79, 102765. Doi: 10.1016/j.annals.2019.102765
- Deng, J.Y. & Li, J. (2019). Determination of derived importance of a tourism destination: A comparison of indirect methods. *Current Issues in Tourism*, 22(4), 456-475. Doi: 10.1080/13683500.2018.1444588
- Djeri, L., Bozic, S., Stamenkovic, P. & Nagy, I. (2017). The influence of education level on choosing coastal regions as tourist destinations. *Geographica Pannonica*, 21(2), 96-105. Doi: 10.5937/GeoPan1702096D
- Fernandez-Latorre, F.M. (2015). Tourism Flows, Territorial Capital and Cycling. Andalusia as a Model of Emerging Cycle Tourism Destination. *Revista de Estudios Andaluces*, 32(1), 76-107.
- Figueroa, V., Herrero, L.C., Baez, A. & Gomez, M. (2018). Analysing how cultural factors influence the efficiency of tourist destinations in Chile. *International Journal of Tourism Research*, 20(1), 11-24. Doi: 10.1002/jtr.2149

- Gallardo-Vazquez, D., Hernandez-Ponce, O.E. & Valdez-Juarez, L.E. (2019). Impact factors for the development of a competitive and sustainable tourist destination. Case: Southern Sonora Region. *European Journal of Tourism Hospitality and Recreation*, 9(2), 3-14. Doi: 10.2478/ejthr-2019-0008
- Guerra-Medina, D. & Rodriguez, G. (2021). Spatiotemporal Variability of Extreme Wave Storms in a Beach Tourism Destination Area. *Geosciences*, 11(6), 237. Doi: 10.3390/geosciences11060237
- Huang, L., Zheng, Q.Y., Yin, X., Luo, M.Z. & Yang, Y. (2022). Double-edged sword: the effect of cultural distance on post-disaster tourism destination recovery. *Tourism Review*, 77(1), 146-162. Doi: 10.1108/TR-03-2021-0113
- Kartick, C., Bharathi, G.S.J., Surya, P., Anwesh, M., Arun, S., Muruganandam, N., Avijit, R. & Vijayachari, P. (2017). Outbreak investigation of fever mimicking dengue in Havelock Island, an important tourist destination in the Andaman & Nicobar Archipelago, 2014. *Epidemiology and Infection*, 145(7), 1437-1442. Doi: 10.1017/S0950268816003423
- Lee, H. & Kang, Y. (2021). Mining tourists' destinations and preferences through LSTMbased text classification and spatial clustering using Flickr data. *Spatial Information Research*, 29(6), 825-839. Doi: 10.1007/s41324-021-00397-3
- León, V.E.P., Sánchez, M.A.L. & Guerrero, F.M. (2021). Central American and Caribbean tourism destinations' competitiveness: A temporal approach. *PLOS ONE*, 16(5), e0252139. Doi: 10.1371/journal.pone.0252139
- Li, S.N., Tian, W., Lundberg, C., Gkritzali, A. & Sundstrom, M. (2021). Two Tales of One City: Fantasy Proneness, Authenticity, and Loyalty of On-Screen Tourism Destinations. *Journal of Travel Research*, 60(8), 1802-1820. Doi: 10.1177/0047287520961179
- Line, N.D. & Costen, W.M. (2017). Nature-Based Tourism Destinations: A Dyadic Approach. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 41(3), 278-300. Doi: 10.1177/1096348014538053
- Keshavarzian, P. & Wu, C.L. (2021). Exploring the Effect of Sequentially Receiving Airline and Destination Information on the Choice Behavior of Tourism Destinations. *Journal of Travel Research*, 60(2), 251-266. Doi: 10.1177/0047287520904781
- Ketter, E. & Avraham, E. (2021). #StayHome today so we can #TravelTomorrow: tourism destinations' digital marketing strategies during the Covid-19 pandemic. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 38(8), 819-832. Doi: 10.1080/10548408.2021.1921670
- Marques, J. & Pinho, M. (2021). Collaborative research to enhance a business tourism destination: a case study from Porto. *Journal Of Policy Research in Tourism Leisure and Events*, 13(2), 172-187. Doi: 10.1080/19407963.2020.1756307
- Mira, M.D.C., Monico, L.D.M. & Breda, Z.M.D. (2021). Territorial dimension in the internationalisation of tourism destinations: structuring factors in the post-COVID19. *Tourism Management Studies*, 17(4), 33-44. Doi: 10.18089/tms.2021.170403
- Mondéjar-Jiménez, J.A., Sánchez-Cubo, F. & Mondéjar-Jiménez, J. (2022). Consumer Behaviour towards Pork Meat Products: A Literature Review and Data Analysis. *Foods*, 11(3), 307. Doi: 10.3390/foods11030307

- Nduna, L.T. & van Zyl, C. (2020). A benefit segmentation framework for a nature-based tourism destination: the case of Kruger, Panorama and Lowveld areas in Mpumalanga Province. *International Journal of Tourism Cities*, 6(4), 953-973. Doi: 10.1108/IJTC-062019-0082
- Nowacki, M., Chawla, Y. & Kowalczyk-Aniol, J. (2021). What Drives the Eco-Friendly Tourist Destination Choice? The Indian Perspective. *Energies*, 14(19), 6237. Doi: 10.3390/en14196237
- Nugroho, P. & Numata, S. (2022). Influence of Sociodemographic Characteristics on the Support of an Emerging Community-based Tourism Destination in Gunung Ciremai National Park, Indonesia. *Journal of Sustainable Forestry*, 41(1), 51-76. Doi: 10.1080/10549811.2020.1841007
- Paniagua, F.J. & Huertas, A. (2018). The content of tourist destinations in social media and the information search of users. *Cuadernos de Turismo*, 41, 513-534. Doi: 10.6018/turismo.41.327131
- Phuong, R., Phong, D.G.E., Angelina, H.H.L. & Vinh, R.R. (2022). Linking self-congruity, perceived quality and satisfaction to brand loyalty in a tourism destination: the moderating role of visit frequency. *Tourism Review*, 77(1), 287-301. Doi: 10.1108/TR04-2020-0143
- Rio, D. & Nunes, L.M. (2012). Monitoring and evaluation tool for tourism destinations. *Tourism Management Perspectives*, 4, 64-66. Doi: 10.1016/j.tmp.2012.04.002
- Rodriguez, J.R.M. & Talavera, A.S. (2018). Structure of opportunities for entrepreneurs in the touristic destinations. Fuerteventura island in the Canary Islands. *Cuadernos de Turismo*, 42, 285-304. Doi: 10.6018/turismo.42.12
- Sag, I. & Zengul, F.D. (2019). Why medical tourists choose Turkey as a medical tourism destination? *Journal of Hospitality and Tourism Insights*, 2(3), 296-306. Doi: 10.1108/JHTI-05-2018-0031
- Sertkan, M., Neidhardt, J. & Werthner, H. (2019) What is the Personality of a tourism destination? *Information Technology & Tourism*, 21(1), 105-133. Doi: 10.1007/s40558018-0135-6
- Shafiee, M.M., Foroudi, P. & Tabaeian, R.A. (2021). Memorable experience, touristdestination identification and destination love. *International Journal of Tourism Cities*, 7(3), 799-817. Doi: 10.1108/IJTC-09-2020-0176
- Soto, M.T.R. & Clavé, S.A. (2017). Second homes and urban landscape patterns in Mediterranean coastal tourism destinations. *Land Use Policy*, 68, 117-132. Doi: 10.1016/j.landusepol.2017.07.018
- Valek, N.S. (2020). Word-of-art: contribution of artists-in-residence to a creative tourism destination. *Journal of Tourism and Cultural Change*, 18(2), 81-95. Doi: 10.1080/14766825.2018.1467920
- van Eck N.J. & Waltman L. (2010). Software Survey: VOSviewer, a Computer Program for Bibliometric Mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523–38.
- Villamediana-Pedrosa, J.D., Vila-Lopez, N. & Kuster-Boluda, I. (2020). Predictors of tourist engagement: Travel motives and tourism destination profiles. *Journal of Destination Marketing & Management*, 16, 100412. Doi: 10.1016/j.jdmm.2020.100412

Wagner, O. & Peters, M. (2009). Can association methods reveal the effects of internal branding on tourism destination stakeholders? *Journal of Place Management and Development*, 2(1), 52-69. Doi:10.1108/17538330910942807

Wieckowski, M., Michniak, D., Bednarek-Szczepanska, M., Chrenka, B., Ira, V., Komornicki, T., Rosik, P., Stepniak, M., Szekely, V., Sleszynski, P., Swiatek, D. & Wisniewski, R. (2014). Road Accessibility to Tourist Destinations of the Polish-Slovak Borderland: 2010-2030. *Prediction and Planning Geographia Polonica*, 87(1), 5-26. Doi: 10.7163/GPol.2014.1

Yang, J., Yang, R.M., Sun, J., Huang, T. & Ge, Q.S. (2017). The Spatial Differentiation of the Suitability of Ice-Snow Tourist Destinations Based on a Comprehensive Evaluation Model in China. *Sustainability*, 9(5), 774. Doi: 10.3390/su9050774