

LA RESILIENCIA DEL TURISMO ESPAÑOL: DIFERENCIAS POR TIPOLOGÍA DE TURISMO

Julio Vena Oya¹

Alberto Calahorro López²

José García Vico³

Resumen:

En diciembre de 2019 aparece en China un brote de COVID-19 el cual rápidamente se extiende por todo el mundo, alcanzando el nivel de pandemia. Esta situación provoca el cierre de aeropuertos y la mayor parte de las fronteras en todo el mundo, situación que se replicaría para las distintas regiones de España. No es hasta finales del mes de mayo cuando se levanta el veto al turismo nacional, persistiendo el mismo para el internacional hasta la temporada estival. Ante esta situación, el presente estudio trata de arrojar luz sobre cuál ha sido el comportamiento del turista en España durante la vuelta a la nueva normalidad. Para ello se han recopilado datos de los 100 principales destinos españoles, tratando de esclarecer la tipología de turismo que menos se ha visto afectada en base al número de turistas y a sus pernoctaciones en estos destinos, comparando los meses de julio, agosto y septiembre de 2019 y 2020. Con ello, se pretende establecer cuáles han sido las tipologías de turismo menos afectada ante la mayor crisis de nuestra historia reciente. Finalmente, en base a las distintas tasas interanuales obtenidas, se realiza una reflexión sobre cuál ha sido el comportamiento del turista español e internacional durante la vuelta a la nueva normalidad, valorando cuáles han sido las tipologías de turismo más afectadas por esta crisis, tratando así de aportar datos a los distintos gestores turísticos.

Palabras Clave: turismo Post Covid-19, turismo nacional, turismo internacional, tipologías de turismo.

THE RESILIENCE OF SPANISH TOURISM: DIFFERENCES BY TYPE OF TOURISM

Abstract:

By the end of December 2019 and outbreak of COVID-19 emerged in China. In few months this outbreak became into a pandemic problem which led to an international borders closure and a lockdown of at least 2 weeks in many countries, including Spain. This situation caused the veto of national tourism until the end of May, ban which persist

¹ Universidad de Jaén. jvena@ujaen.es

² Universidad de Jaén. acalahor@ujaen.es

³ Universidad de Jaén. jgvico@ujaen.es

on international tourism until the beginning of the summer peak. So, the aim of this research is to determine what has been the behavior of Spanish tourism. For that purpose, data from the 100 most popular destination in Spain was caught, trying to find the most resilient areas as well as the tourism typologies that have best resisted this crisis taking into account the 2019/2020 variation of traveler and their overnights stays. Finally, on the basis of these results, a deep reflection is carried out to know the Spanish and tourist behavior by regions and tourism typology.

Keywords: Post Covid-19 tourism, national tourism, international tourism, tourism typologies.

1. INTRODUCCIÓN

En diciembre de 2019 apareció en Wuham (China) un brote de un nuevo virus llamado SARS-COV-2 que provoca una enfermedad conocida como COVID-19. Este brote localizado se convirtió en pandemia mundial, afectando principalmente a Europa, América y Asia e infectando a más de 45 millones de personas, provocando la muerte de al menos 1.2 millones⁴ de ellas.

A pesar de que esta pandemia no tiene precedentes en las últimas décadas, algunos autores sí han tratado la relación de otros brotes en el turismo de las zonas afectadas. En concreto, el brote de SARS de 2003 que afectó principalmente a los países de pacífico asiático condujo a un descenso dramático del turismo en las zonas afectas de en torno al 60% (Bustelo e Isbell, 2003). La conocida como gripe aviar estuvo directamente relacionada con un descenso del turismo mundial de entre un 20% y un 60%, así como el H1N1 fue el causante de un descenso del turismo de en torno a los 900 millones de llegadas (Wilder-Smith, 2006; Leggat, Brown, Aitken y Speare, 2010; Cao, Lin y Song, 2017). Sin embargo, nos encontramos ante una pandemia que no tiene precedentes recientes debido a su carácter global y a su persistencia en el tiempo, situación que está afectando de manera especialmente dura al sector del turismo (Sigala, 2020), siendo la literatura previa a esta pandemia clara al respecto, un brote vírico tiene consecuencias nefastas para el sector turístico (Reisinger y Mavondo, 2005; Cahyanto, Wiblishauser, Pennington-Gray, y Schroeder, 2016) y para la economía de la zona en general (McAlee *et al.*, 2010).

Para España, el sector turístico supuso en 2019 cerca del 15% del PIB, además de genera más de 2.7 millones de empleos directos (INE, 2020, a). Estos datos son tres veces superiores a la media de los países de la OCDE (OECD, 2018), lo que hace constatar la importancia del sector en dicho país.

Por ello, el objetivo de esta investigación es analizar cuál ha sido el comportamiento del turismo en España durante la primera ola de la pandemia, tratando de entender las tendencias seguidas por estos entre los meses de julio a septiembre. Para ello se han tenido en cuenta 100 destinos españoles (Anexo 1), los cuales fueron obtenidos en el INE (INE, 2020, b), observando el diferente comportamiento que han tenido los turistas nacionales y extranjeros en las diferentes tipologías de turismo (sol y playa, cultural y rural) a través

⁴ <https://www.who.int/es>

de la variación interanual en el número de viajeros y pernoctaciones en estos destinos, obteniendo dichas diferencias por medio de un análisis ANOVA.

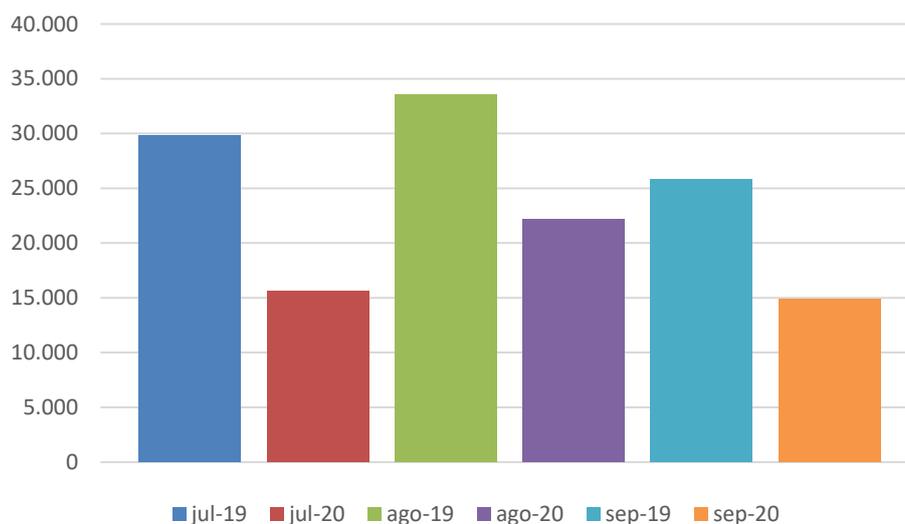
Los resultados muestran como es el turismo rural el que mejor ha resistido, al menos en cuanto a turismo nacional se refiere, tanto en el número de turistas como en pernoctaciones. El turismo internacional no presentó diferencias en cuanto a su acusado descenso interanual para ninguna tipología de turismo. Con ello, se pretende ayudar a los gestores turísticos ante el más que probable riesgo de rebrote, tratando de potenciar aquellos destinos más resilientes en sus zonas de acción y tratar de alentar la creación de sentimiento de seguridad en las tipologías de turismo de sol y playa y cultural para mitigar los efectos de un rebrote en el sector turístico.

2. EL TURISMO EN ESPAÑA

El turismo es el principal motor de la economía española, siendo el sector que más riqueza aportó a la economía española en 2019, tanto en términos de PIB como de empleo⁵. Sin embargo, tras la crisis del COVID-19 ha sido el más afectado alcanzando pérdidas de más del 75%⁶ de su volumen con respecto al año anterior.

Si atendemos a la figura 1, podemos observar el descenso en el número de viajeros (en estancias hoteleras) entre la temporada estival (se ha decidido omitir junio debido al confinamiento parcial que sufrían aún algunas zonas de la península) de 2019 y 2020. Este gráfico tiene en cuenta tan solo al turista nacional, para el que las reticencias a salir fuera de las fronteras españolas han provocado que el descenso sea bastante menos brusco de lo esperado en cuanto a ocupación hotelera se refiere, situándose el mismo en torno al 50% de las cifras de la temporada pasada.

Figura 1. Viajeros residentes en España



Fuente: INE (2020)

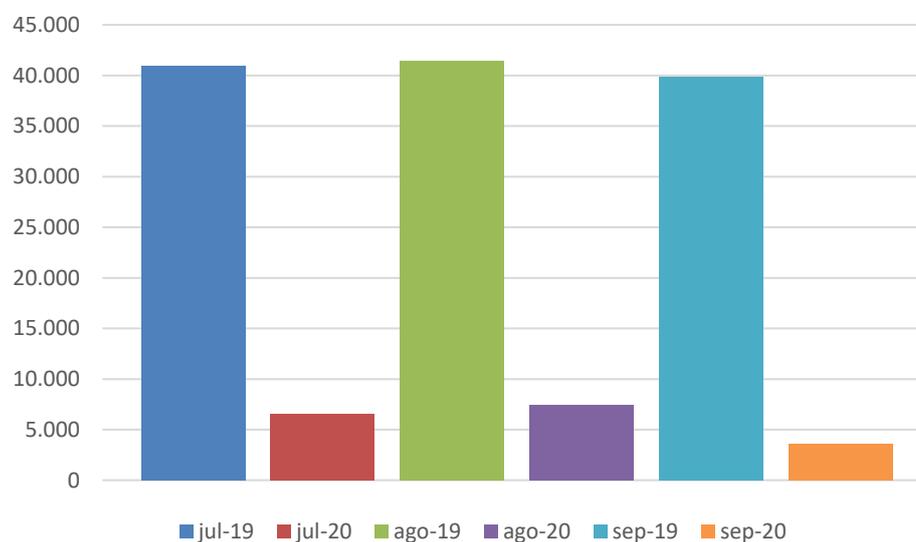
⁵ https://www.hosteltur.com/130893_el-turismo-el-sector-que-mas-riqueza-aporta-a-la-economia-espanola.html

⁶ <https://www.dw.com/es/el-turismo-extranjero-cay%C3%B3-en-espa%C3%B1a-un-75-en-agosto/a-55129733>

Más preocupante es la situación del turismo extranjero, el cual supuso un 33% del total de visitantes a España en 2019 y el que se ha visto reducido a mínimos históricos (figura 2). Atendiendo a la escasa literatura al respecto, es precisamente el turismo internacional el sector que más se ve afectado por catástrofes sanitarias y otras crisis, como los atentados del 11S (Cró y Martins, 2017; Ritchie y Jiang, 2019). En este caso el descenso en cuanto al número de turistas extranjeros se ha visto reducido en más del 80% durante esta temporada.

Si comparamos ambos gráficos, vemos como el turismo nacional repuntó en agosto de 2020, mejorando su situación muy por encima de los meses adyacentes, teniendo un comportamiento mucho más estable (y bajo) el turismo internacional.

Figura 2. Viajeros residentes en el extranjero



Fuente: INE (2020)

Previo a analizar la situación por tipologías de turismo, hemos de definir y aclarar los criterios empleados. Siguiendo la metodología empleada por el INE⁷ para la clasificación del turismo en su informe FAMILITUR, este se subdivide en 4 categorías:

- Sol y playa
- Cultural
- Rural (el cual engloba las categorías de campo y deporte)
- Otros

Por tanto, y ante la imposibilidad de hacer una subdivisión más atomizada de la categoría “otros” (el cual incluye turismo de negocios, por ejemplo, las cuales son

⁷ <https://www.ine.es/metodologia/t35/metosateln.pdf>

prácticamente marginales) se decide mantener las tres categorías predominantes en España y las cuales recoge el NE.

3. METODOLOGÍA

3.1 Descripción de la muestra

El presente trabajo recoge los datos comparativos respecto a la llegada de turistas de 100 destinos nacionales (seleccionados en base a su disponibilidad en el INE⁸) y clasificados en base a la tipología de destino a la que pertenecen: 1 = sol y playa 2 = Cultural y 2 = rural (recogidos en el anexo 1), lo que nos deja un balance de 37.4% de destinos de sol y playa, 40.4% de destinos culturales y 22.2% de destinos rurales.

Respecto a la llegada de turistas a hoteles nacionales, en la siguiente sección analizaremos las tendencias durante los meses estivales donde se permitió completamente (es cierto que aún existían ciertas restricciones, pero mínimas) en la sección de resultados.

3.2 Metodología de análisis de datos

Para comprobar esta resistencia ante un acontecimiento marcado (el brote de SARS-COV-2) se recurre a la técnica Analysis of the Variance más conocida como ANOVA para detectar diferencias en los, para nuestro caso, descensos interanuales en la llegada de turistas, comparando los meses de junio a septiembre de 2020 y 2019 según la tipología de turismo. Esta tasa interanual de turistas (TIT) será calculada para cada tipología de turismo como:

$$TIT = \frac{\text{Llegada de turistas a hoteles}_{2020} - \text{Llegada de turistas a hoteles}_{2019}}{\text{Llegada de turistas a hoteles}_{2019}}$$

Por otra parte, las diferencias en las pernoctaciones de los meses de verano antes y después de la pandemia también serán analizados, calculando esta tasa interanual de pernoctaciones (TIP) como:

$$TIP = \frac{\text{Per. de turistas a hoteles}_{2020} - \text{Per. de turistas a hoteles}_{2019}}{\text{Per. de turistas a hoteles}_{2019}}$$

Por último, y para una mejor comprensión del comportamiento del turista, se hará una última subdivisión en turistas nacionales (residentes en España) y turistas extranjeros, lo que nos permitirá comprobar la tipología de turismo que mejor ha resistido esta crisis en base a esta división.

Respecto al análisis ANOVA, este fue introducido por el célebre estadístico del siglo XX Sir Ronald Aylmer Fisher el cual definió este análisis como “la separación de la

⁸https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736177015&menu=ultiDatos&idp=1254735576863

varianza adscrita a un grupo de los demás grupos” o lo que es lo mismo, la partición de la varianza total de un conjunto de datos en distintas partes.

Siguiendo a Landau (2019), en el modelo ANOVA las observaciones proceden de un único diseño:

$$Y_{ij} = \mu_i + \varepsilon_{ij}$$

Donde Y_{ij} es la j observación del grupo i , μ_i la media de cada grupo y ε_{ij} es el término del error aleatorio.

La hipótesis nula del test que supone la igualdad de la varianza poblacional es la siguiente:

$$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \dots = \mu_i = \mu$$

Lo que nos llevaría a un modelo con una sola media para todas las observaciones:

$$Y_{ij} = \mu + \varepsilon_{ij}$$

Sin embargo, podemos modificar la anterior ecuación reformulando el valor de la media poblacional como el promedio de la suma de las medias de la respuesta de una determinada población o grupo, lo que nos lleva al siguiente modelo:

$$Y_{ij} = \mu + \alpha_i + \varepsilon_{ij}$$

Donde μ es la media promedio de la variable de respuesta, α_i es el efecto de una observación de pertenecer al grupo i y ε_{ij} continua siendo el error aleatorio. Esa ecuación presenta un problema conocido como “sobre parametrización”, es decir que tiene $k+1$ parámetros a estimar lo que supone que no se encontrará una única estimación para cada parámetro, por lo que Maxwell y Delaney (1990) introdujeron una constante que permite generalizar este término y evitar así los problemas derivados de este sobre parametrización:

$$\sum_{i=1}^k \alpha_i = 0$$

Quedando la hipótesis nula como:

$$H_0: \alpha_1 = \alpha_2 = \dots = \alpha = 0$$

Y la alternativa como:

$$H_1: \exists \alpha_i \neq \alpha_i$$

El resultado de este contraste nos dará respuesta a si existen diferencias entre los grupos, pero no cuáles de ellos difieren. Para ello, y una vez comprobada la existencia de diferencia entre los grupos, acudimos a la prueba post-hoc de Scheffé para testar estas posibles diferencias entre grupos (García Leal y Lara Porras, 1999; Lara Porras, 2000).

La prueba de Scheffé está basada en la distribución de la prueba F: $F_{\alpha, a-1, glError}$

Para ello, partiendo de $C = \sum_{i=1}^k \alpha_i$ el objetivo es comprobar si:

$$H_0: C = 0$$

$$H_1: C \neq 0$$

Basándose en la construcción de intervalos de confianza para resolver el contraste de hipótesis con la siguiente expresión:

$$\hat{C} \pm S\{\hat{C}\} \sqrt{(I-1)F_{\alpha, I-1, N-1}}$$

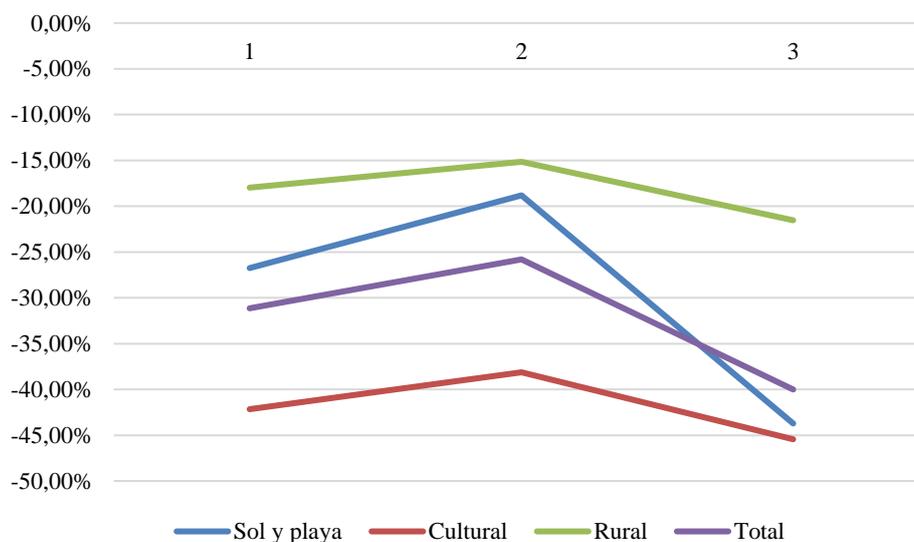
Con \hat{C} como el estimador insesgado de C y $S\{\hat{C}\}$ el de la desviación típica de la constante.

Entonces, rechazaremos H_0 si el intervalo de confianza para C no incluye al 0.

4. RESULTADOS

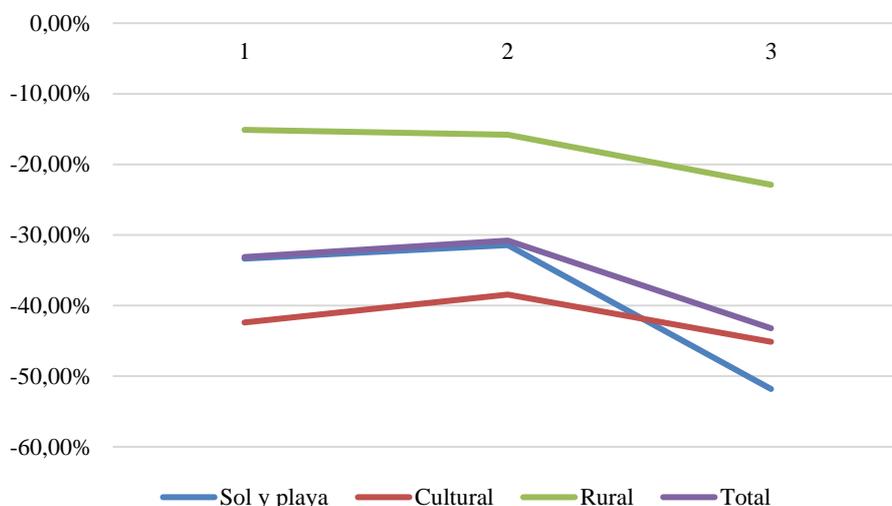
Una vez justificada la técnica a emplear y previo al análisis de los resultados, en las figuras 3 a 6 podemos observar la evolución de las tasas TIT y TIP para los turistas extranjeros y nacionales según la tipología del destino. Así, observamos como son los turistas nacionales los que parecen presentar una mayor variabilidad en los meses analizados, con importantes diferencias respecto tanto en TIT como en TIP en cada una de las tipologías analizadas (figuras 3 y 5), siendo el turismo rural la tipología que mejor parece haber resistido a la pandemia con una reducción entre el 15% y el 20% aproximadamente en ambas ratios en cuanto a ocupación hotelera se refiere. Por el contrario, el turismo cultural parece ser el segmento que más ha caído teniendo en cuanto estas dos magnitudes, con descenso de más del 40% respecto al año 2019.

Figura 3. TIT turistas nacionales



Fuente: Elaboración propia a través de datos del INE (2020)

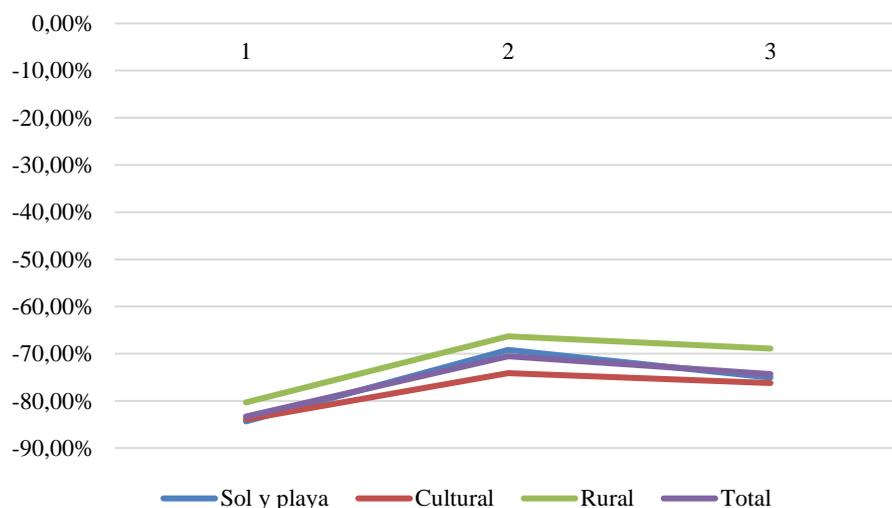
Figura 4. TIP turistas nacionales



Fuente: Elaboración propia a través de datos del INE (2020)

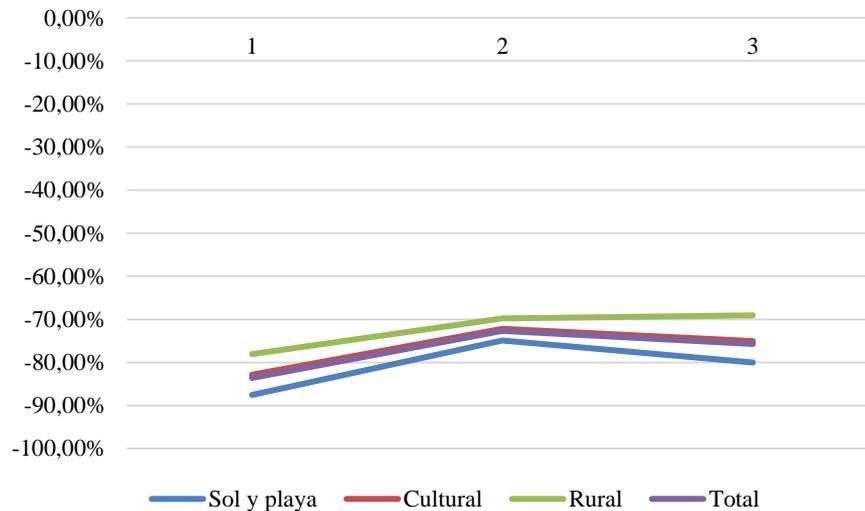
En cuanto a los turistas internacionales, su descenso ha sido muy parejo respecto a las tipologías de turismo, no presentado apenas diferencias entre cada uno de los segmentos analizados. Parece apreciarse en las figuras 5 y 6, como es el turismo rural el que mejor ha aguantado en términos de ocupación hotelera y pernoctaciones, aun siendo las diferencias muy leves. En términos de descenso, la debacle en el turismo internacional ha sido tan dura (superando el 60% en las dos magnitudes analizadas para todas las tipologías de turismo) como previsible, dado que la literatura al respecto era clara y ya auguraba un descenso similar al vivido en otras zonas que sufrieron brotes víricos y ya mencionados en la introducción de este trabajo.

Figura 5. TIT turistas extranjeros



Fuente: Elaboración propia a través de datos del INE (2020)

Figura 6. TIP turistas extranjeros



Fuente: Elaboración propia a través de datos del INE (2020)

Para comprobar que en efecto existen diferencias en las medias de cada una de las tipologías analizadas se lleva a cabo una ANOVA y un contraste post-hoc de Scheffé, los cuales arrojarán luz sobre la tipología de turismo más resilientes durante la pandemia sufrida en el periodo de 2020.

Para calcular estas diferencias en el periodo seleccionado se han calculado las medias en el TIT y el TIP. Dichas medias pueden observarse en la tabla 1:

Tabla 1. Medias TIT y TIP meses julio a septiembre

Tipo destino	TIT nacionales	TIT extranjeros	TIP nacionales	TIP extranjeros
Sol y playa	-30%	-76%	-39%	-81%
Cultural	-42%	-78%	-42%	-77%
Rural	-18%	-72%	-18%	-72%
Total	-32%	-76%	-36%	-77%

En la tabla 2 vemos el ANOVA realizado del cual podemos extraer los siguientes resultados:

- A un nivel de confianza del 95% podemos asegurar que en cuanto al TIT, todas las tipologías difieren al no poder aceptar en ningún caso la hipótesis nula que establecía (p -valor < 0.05). No obstante, el análisis *post-hoc* (tabla 3) no se encuentran diferencias entre los subgrupos 1 y 2 (sol y playa y cultural. Sí se encuentran para el subconjunto de turismo rural.
- En cuanto al TIT en los turistas extranjeros no se observan diferencias para ninguna de las tipologías de turismo analizadas. Por tanto, a un 95% de confianza no podemos rechazar la hipótesis nula de igualdad de varianzas y concluimos que respecto a la llegada de turistas extranjeros a hoteles no ha habido diferencias entre estas tipologías.

- Observando la tasa interanual de pernoctaciones hoteleras (TIP) de los turistas nacionales, se observan diferencias en la tipología rural, no pudiendo confirmarse dichas diferencias para las tipologías cultural y sol y playa. Por tanto, y solo para la tipología de turismo rural, podemos concluir que existen diferencias respecto a las pernoctaciones de los turistas nacionales entre las distintas tipologías de turismo, encontrado diferencias en el grupo 3 (rural) y los otros dos grupos analizados (sol y playa y cultural) (tabla 4).
- Por último, el ANOVA del TIP de los turistas extranjeros muestras diferencias entre los grupos 1 y 3 pero no entre los grupos 1 y 2 y 2 y 3 (p-valor > 0.05). El análisis *post-hoc* (tabla 5) así lo confirma. Por tanto, se concluye que la única diferencia significativa se encuentra entre el segmento de sol y playa y el rural para las pernoctaciones hoteleras de los turistas internacionales.

Tabla 2. ANOVA TIT y TIP nacionales y extranjeros

			Diferencia de medias (I-J) (Desv. Error)	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
TIT nacionales	1	2	11,84* (4,54)	0,03	0,54	23,14
		3	-14,93* (5,70)	0,03	-29,13	-0,73
	2	1	-11,84* (4,54)	0,03	-23,14	-0,54
		3	-26,78* (5,61)	0,00	-40,74	-12,81
	3	1	14,93* (5,70)	0,03	0,73	29,13
		2	26,78* (5,61)	0,00	12,81	40,74
TIT extranjeros	1	2	1,89 (3,01)	0,82	-5,60	9,40
		3	-6,31 (3,76)	0,25	-15,68	3,06
	2	1	-1,89 (3,01)	0,82	-9,40	5,60
		3	-8,21 (3,71)	0,09	-17,46	1,03
	3	1	6,31 (3,76)	0,25	-3,06	15,68
		2	8,21 (3,71)	0,09	-1,03	17,46
TIP nacionales	1	2	2,35 (4,56)	0,87	-9,01	13,71
		3	-24,60* (5,73)	0,00	-38,88	-10,32
	2	1	-2,35 (4,56)	0,87	-13,71	9,01
		3	-26,95* (5,64)	0,00	-40,99	-12,91
	3	1	24,60* (5,73)	0,00	10,32	38,88
		2	26,95* (5,64)	0,00	12,91	40,99
TIP extranjeros	1	2	-4,22 (2,40)	0,22	-10,22	1,76
		3	-10,76* (3,02)	0,00	-18,29	-3,22
	2	1	4,22 (2,40)	0,22	-1,76	10,22
		3	-6,53 (2,97)	0,09	-13,93	0,87
	3	1	10,76* (3,02)	0,00	3,22	18,29
		2	6,53 (2,97)	0,09	-0,87	13,93

*La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05. 1 = Sol y playa; 2 = Cultural; 3 = Rural.

Tabla 3. Prueba *post-hoc* TIT nacionales

	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	40	-41,9084	
1	36	-30,0647	
3	18		-15,1272

Tabla 4: Prueba *post-hoc* TIP nacionales

	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
2	40	-41,9804	
1	36	-39,6272	
3	18		-15,0228

Tabla 5: Prueba *post-hoc* TIT extranjeros

	N	Subconjunto para alfa = 0.05	
		1	2
1	36	-80,9398	
2	40	-76,7108	-76,7108
3	18		-70,1789

5. CONCLUSIONES

A la vista de los resultados podemos enumerar una serie de conclusiones sobre cuál ha sido el comportamiento del turista durante esta crisis:

Como era de esperar, el turismo nacional es el que ha resistido mejor, tanto en número de turistas como en pernoctaciones. Por tanto, en lo que respecta este brote vírico, la pandemia de COVID-19 se ha comportado de una manera similar a otros (Cahyanto et al., 2016), donde es el turismo internacional debido a sus características, medio de transporte aéreo, reticencias de países de origen o el propio miedo del turista a permanecer en cuarentena en el extranjero

Respecto a las tipologías de turismo, lo destacable más que la resiliencia del turismo rural, lo cual era lo esperado antes de la campaña debido a sus características (turismo que se realiza normalmente lejos de aglomeraciones y alejado de grandes núcleos urbanos) ha sido la debacle de las dos tipologías de turismo más importantes en España, el cultural y el de sol y playa. A pesar de que los datos muestran peores cifras en el cultural, sobre todo en cuanto a número de turistas se refiere, estos meses suponían temporada alta para el turismo de sol y playa, el cual se ha recuperado en apenas un 60%. Cifras mejores a las esperadas⁹ pero insuficientes para el motor de la economía española.

⁹ https://www.hosteltur.com/comunidad/nota/023467_espana-perdida-54-millones-de-turistas-en-2020.html

La vacuna, aun en un escenario optimista¹⁰, no se augura una campaña de vacunación para la población de no riesgo hasta mediados de 2021, suponiendo ello que la temporada turística de 2021 se antoja, cuanto menos, complicada. En base a ello, se proponen una serie de recomendaciones que traten de paliar una posible segunda debacle del turismo español, hacerlo más resiliente ante esta adversidad:

- Recuperar el turismo internacional será clave para el sector. Durante estos meses se ha perdido el 80% del turismo extranjero, el cual supuso un 33% del total del turismo en 2019. Trabajar desde ya es esencial, ya sea a nivel autonómico o estatal mediante la creación de destinos seguros y que creen confianza para los principales países emisores (Reino Unido, Francia y Alemania). Acordar corredores sanitarios, reforzar la marca de destino seguro, la creación de sellos de destino seguro en ciudades y hoteles...
- Seguir trabajando en el consumo de España y tratar de reforzar tipologías de turismo como el cultural como destinos seguros. Apoyar el turismo nacional a través de bonos, en definitiva, estimular la economía para revitalizar el sector más importante de España.
- Un escenario en el que no se pueda salir de la comunidad, o incluso de la provincia o la ciudad ha de ser previsto. Trabajar en el consumo local a largo plazo ha de ser clave igualmente, tal y como se refleja en algunas campañas como la de la Junta de Andalucía¹¹.
- El turismo rural ha sido el sector que mejor ha resistido la crisis, incrementado incluso su afluencia en algunos puntos turísticos. No por ello, estos destinos han de dejar de trabajar en acciones de marketing que refuercen su posición y creen fidelidad una vez acabe la pandemia.

Este artículo trata de hacer una fotografía del estado del turismo nacional durante el confinamiento, tratando de recoger una serie de recomendaciones que traten de suavizar las consecuencias de una tercera ola en la campaña de 2021, lo cual supondría un auténtico desastre para la economía española.

Para finalizar, debemos aclarar una serie de limitaciones y las posibles futuras líneas de investigación. Respecto a las primeras, los autores somos conscientes de la volatilidad de estas recomendaciones en un panorama tan incierto como el que nos acontece. También el uso de datos extraídos del INE y no de fuentes en los destinos. Como futuras líneas de actuación destacamos la intención en el comportamiento del consumidor en la nueva normalidad, y las posibles nuevas características del viaje que puedan incidir en la misma (seguridad desde el punto de vista sanitaria, proximidad, formación de los trabajadores de la zona...), así como en las consecuencias reales que ha dejado esta pandemia en el sector turístico.

¹⁰ https://www.abc.es/sociedad/abci-creador-vacuna-pfizer-estima-podremos-tener-vida-normal-medidados-2021-202011131422_noticia.html

¹¹ <https://www.juntadeandalucia.es/organismos/turismoregeneracionjusticiayadministracionlocal/areas/turismo/bono-turistico-andaluz.html>

BIBLIOGRAFÍA

- Bustelo, P., & Isbell, P. (2003). Una aproximación al impacto económico del SARS. *Boletín Elcano*, (23), 6.
- Cahyanto, I., Wiblishauser, M., Pennington-Gray, L., & Schroeder, A. (2016). The dynamics of travel avoidance: The case of Ebola in the US. *Tourism Management Perspectives*, 20, 195-203.
- Cró, S., & Martins, A. M. (2017). Structural breaks in international tourism demand: Are they caused by crises or disasters? *Tourism Management*, 63, 3-9.
- García Leal, J. & Lara Porras, A.M. (1998). “Diseño Estadístico de Experimentos. Análisis de la Varianza.” Grupo Editorial Universitario.
- INE (2020, a). Obtenido en:
https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736169169&menu=ultiDatos&idp=1254735576863
- INE (2020, b). Obtenido en: <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=2078#!tabs-tabla>
- Landau, S. (2019). *A handbook of statistical analyses using SPSS*. Chapman & Hall.
- Lara Porras, A.M. (2000). *Diseño Estadístico de Experimentos, Análisis de la Varianza y Temáticas Relacionadas: Tratamiento Informático mediante SPSS*. Proyecto Sur de Ediciones.
- Leggat, P. A., Brown, L. H., Aitken, P., & Speare, R. (2010). Level of concern and precaution taking among Australians regarding travel during pandemic (H1N1) 2009: results from the 2009 Queensland Social Survey. *Journal of Travel Medicine*, 17(5), 291-295.
- Maxwell, S. E., & Delaney, H. D. (1990). *Designing experiments and analyzing data: A model comparison perspective*. Wadsworth/Thomson Learning.
- McAleer, M., Huang, B. W., Kuo, H. I., Chen, C. C., & Chang, C. L. (2010). An econometric analysis of SARS and Avian Flu on international tourist arrivals to Asia. *Environmental Modelling & Software*, 25(1), 100-106.
- OECD. Publishing. (2018). OECD Tourism Trends and Policies 2018. OECD publishing.
- Ritchie, B. W., & Jiang, Y. (2019). A review of research on tourism risk, crisis and disaster management: Launching the annals of tourism research curated collection on tourism risk, crisis and disaster management. *Annals of Tourism Research*, 79, 102812.
- Sigala, M. (2020). Tourism and COVID-19: impacts and implications for advancing and resetting industry and research. *Journal of Business Research*.
- Wilder-Smith, A. (2006). The severe acute respiratory syndrome: impact on travel and tourism. *Travel Medicine and Infectious Disease*, 4(2), 53-60.